

БОРИС КРИГЕР

**ТОЛКНИ
ПАДАЮЩЕГО
НИЦШЕ!**

БОРИС КРИГЕР

ТОЛКНИ
ПАДАЮЩЕГО
НИЦШЕ!



© 2024 Boris Kriger

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means electronic or mechanical, including photocopy, recording, or any information storage and retrieval system, without permission in writing from both the copyright owner and the publisher.

Requests for permission to make copies of any part of this work should be e-mailed to krigerbruce@gmail.com

Published in Canada by Altaspera Publishing & Literary Agency Inc.

Толкни падающего Ницше

Метафора "толкнуть падающего" служит отправной точкой для философского диалога, в котором встречаются категория долга и жажды индивидуального преодоления. Конфликт между универсальной моралью Канта, утверждающей достоинство каждого человека, и нигилистическим вызовом Ницше раскрывает напряжение между гуманистическими ценностями и радикальной свободой, которую философ воспринимал как условие для творчества и силы. В этом напряжении текст обнаруживает глубокий парадокс: способны ли идеи Ницше противостоять не только слабости других, но и слабости их создателя?

Автор акцентирует внимание на вопросах интерпретации философии Ницше, показывая, как её радикальные концепции — сверхчеловек, воля к власти и отказ от жалости — подвергались искажению, становясь инструментом идеологических злоупотреблений. Провокационная натура этих идей требует ответственности, которая лежит не только на читателе, но и на философе. Книга раскрывает трагедию Ницше, заключающуюся в том, что его стремление освободить мышление от догм обратилось против него самого, как в личной судьбе, так и в историческом контексте. Завершая размышления, автор ставит перед читателем вопрос о том, возможно ли сохранить мощь философских идей, избегая их разрушительных последствий, и какие этические ориентиры следует искать в эпоху, близкую к воплощению концепции сверхчеловека через научный и технологический прогресс.

ТОЛКНИ ПАДАЮЩЕГО НИЦШЕ!

Вообразите сцену, где сам Фридрих Ницше, оказывается на краю, балансируя, перед падением. Эта метафора обретает остроту, если вспомнить его собственные идеи, провозглашающие необходимость устранять слабых ради общего прогресса. Толчок здесь становится вызовом философскому канону, который сам Ницше пытался подорвать, создавая свои революционные концепты. Однако этот акт оборачивается против него самого, что добавляет в оттенок провокации и парадоксальности.

Идея устранения слабых вступает в яркий конфликт с этикой Иммануила Канта. Категорический императив требует такой морали, которая могла бы стать всеобщим законом. В свете этой концепции толкание падающего — жест, отрицающий солидарность и гуманизм, подчеркивающий, что добро по Канту исключает возможность подобного поступка. Здесь философия Ницше предстаёт как антиутопия, в которой индивидуальная сила превозносится выше общего блага. Этот конфликт не только обнажает глубинные противоречия между двумя философскими системами, но и заставляет задуматься, что движет человеком: веление долга или жажда преодолеть самого себя.

Особое внимание привлекает вопрос, который открывается перед читателем: если бы сам Ницше оказался в шаге от падения, будь то физического или духовного, был бы он согласен с собственным

принципом? На краю безумия, в состоянии уязвимости, так ли легко принять свою же логику? Этот момент подчеркивает либо безумие, либо лицемерие философа, который отстаивал свои идеи, но вряд ли был готов применить их к собственной жизни. Провокация в толкнуть падающего Ницше призывает поразмышлять не только о противоречиях философских систем, но и о том, как идеи сталкиваются с реальностью и насколько человек, даже величайший мыслитель, способен быть последователен в своих убеждениях.

Ницше в своем философском наследии становится своеобразным зеркалом, отражающим внутренние противоречия общества. Это зеркало опасно, потому что оно не только демонстрирует реальность, но и обнажает темные стороны человеческой природы. Его мысли, столь радикальные и предельно откровенные, пробуждают разные реакции: одни видят в них пророчество о новом человеке, свободном от оков морали, другие — угрозу самой основе гуманистического миропорядка.

Этот двойственный образ усиливается тем, как его идеи воспринимаются и используются. Концепция сверхчеловека, рожденная как стремление к высшему преодолению себя, не раз становилась оправданием эгоизма и насилия. Идея воли к власти, изначально направленная на творческую энергию и силу духа, в руках тех, кто стремится к доминированию, превращалась в манифест угнетения. Здесь философия Ницше становится оружием, которым можно как разрушать, так и созидать, в зависимости от того, в чьих руках оно оказывается.

Становится очевидным, что основной вызов заключается не столько в опасности самих идей, сколько в том, как они интерпретируются. Мог ли Ницше предвидеть, что его размышления будут вырваны из контекста и искажены до такой степени, что обретут совершенно иной смысл? Этот вопрос поднимает более глубокую проблему: где заканчивается ответственность мыслителя за свои идеи? Разве философ, творя свои концепции, не становится невольным участником их будущего воплощения? Ницше, словно алхимик, который исследует первоосновы человеческого духа, создает образы и концепции, но не может контролировать их трансформации в руках других. Его идеи, будто отражения в искривленном зеркале, легко теряют изначальный замысел, обрастаю интерпретациями, которые могут превратить философское осмысление жизни в инструмент разрушения.

И здесь важно задуматься: действительно ли идеи Ницше опасны сами по себе? Может ли мысль, даже радикальная, быть губительной, если ее правильно понять? Или всё дело в способности человека использовать любую философию в угоду своим целям, оправдывая самые тёмные порывы души? Ведь нередко стремление к оправданию силы и жестокости берёт начало вовсе не в самой идее, а в потребности найти ей псевдо легитимное обоснование.

Тем не менее, можно ли обвинять зеркало за то, что оно показывает уродливое? Ницше, возможно, лишь выявил то, что уже было заложено в самой природе общества и человека. Его философия, провокационная и неподатливая моралистическим рамкам, не навязывает

конкретных выводов, а оставляет читателя один на один с мрачной бездной вопросов. Эта бездна, как предупреждал сам философ, не только манит взглядом, но и смотрит в ответ, заставляя столкнуться с собственными противоречиями.

Вопрос о легитимности философского наследия, создаваемого в состоянии безумия, поднимает сложные размышления о границах восприятия гениальности. Когда философ, подобно Ницше, переступает границы обыденного мышления и оказывается в хаосе мании или психического надлома, встает вопрос: сохраняют ли его идеи свою ценность, или безумие превращает их в бессвязный набор мыслей?

Ницше, ставший символом этой дилеммы, оставил наследие, которое в последние годы его жизни всё больше приобретало черты хаотичной и маниакальной риторики. Его поздние записи нередко интерпретируются как граничные между философским откровением и болезненным бредом. Однако именно эти тексты продолжают вдохновлять исследователей, словно содержат в себе некую тайну, скрытую за завесой его психического состояния.

Здесь возникает интересный феномен: гениальность и безумие часто воспринимаются не как противоположности, а как два полюса одного состояния, между которыми лежит тонкая грань. Возможно ли "отсечь" те труды, которые были созданы в состоянии психической нестабильности? Или именно в них проявляется нечто истинное, выходящее за рамки человеческой рациональности? Готовность продолжать изучать эти тексты говорит о том, что в общественном сознании философ остается значимым, даже если его ум

переступил границы здравого мышления.

Возможно, это связано с тем, что безумие философа открывает не только его слабость, но и способность заглянуть за пределы привычного? Парадоксальным образом, состояние хаоса становится своеобразной средой, где гениальные идеи рождаются, несмотря на их путаную форму. Если отбрасывать такие труды лишь на основании их иррациональности, не окажется ли это отказом от самой возможности увидеть новое, даже если оно кажется пугающим или трудно постижимым?

Концепция сверхчеловека, сформулированная Ницше как высшая цель человечества, остаётся одной из самых упрямых, противоречивых и загадочных идей философии. В её основе лежит идея преодоления, стремления выйти за пределы привычного человеческого состояния, отринув устаревшую мораль и слабость, чтобы создать нового, более совершенного человека. Однако само представление о сверхчеловеке часто искажалось, превращаясь в жуткий образ "белокурой бестии", сильного и безжалостного индивида, который возвышается над массами благодаря своему физическому и аморальному превосходству.

Такая трактовка, несомненно, упрощает и искажает замысел Ницше. Его сверхчеловек — не просто герой, доминирующий силой или волей, а символ творческого обновления, внутреннего преодоления себя и перехода на новый уровень существования. Но что это за уровень, и как его достичь? Возможно ли, что идея сверхчеловека — это вовсе не миф, а предчувствие реальности, которая становится все ближе в современном мире?

С появлением технологий, таких как искусственный интеллект, биоинженерия и робототехника, человечество, похоже, подходит к порогу, где понятие сверхчеловека приобретает новый смысл. Возможно, это не отдельный индивид, а целая эпоха, в которой человек перестанет быть ограничен своей биологией. Машины, способные мыслить быстрее, чем люди, генетически модифицированные организмы, обладающие исключительными физическими способностями, и объединение человеческого разума с искусственным интеллектом представляют собой потенциальное воплощение сверхчеловеческого потенциала, который Ницше мог лишь интуитивно предчувствовать.

Но этот переход вносит новые вопросы. Будут ли "новые сверхлюди" сохранять человеческую сущность, или они станут чем-то совершенно иным, что отдалит их от привычной природы человека? Если сверхчеловек, о котором мечтал Ницше, был символом внутреннего возвышения, то современные технологии поднимают этот процесс на совершенно иной уровень, где преодоление может означать не только нравственное или интеллектуальное развитие, но и физическое и даже онтологическое преобразование.

Философия Ницше, многогранная и зачастую парадоксальная, оказалась подверженной многочисленным интерпретациям, многие из которых привели к её упрощению или даже искажению. Вопрос о том, заключается ли проблема в изначальной противоречивости идей Ницше или в их неверном понимании, раскрывает сложные взаимосвязи между содержанием его философии и тем, как она была

воспринята последующими поколениями.

Одной из наиболее часто обсуждаемых и спорных тем становится его критика морали и религии. Для Ницше традиционная мораль, укоренённая в христианских доктринах, была "моралью рабов", орудием слабых для подчинения сильных. Эта идея, подрывающая устои многовековой этики, могла быть революционной, предлагая освободиться от принятых норм, чтобы создать нечто новое. Однако в руках тех, кто стремился использовать философию для оправдания насилия или эгоизма, эта критика превращалась в разрушительный инструмент, подрывающий социальную солидарность и гуманизм.

Но действительно ли Ницше был опасен в своих убеждениях, или же он стал жертвой упрощённого подхода к его сложной мысли? Его текстам свойственны метафоры и образы, которые могут быть интерпретированы буквально, хотя сам философ стремился выразить нечто гораздо более глубокое. Например, его идея "смерти Бога" не была призывом к нигилизму, а скорее предупреждением: уход религии из общественного сознания создаёт вакuum, который необходимо заполнить новой системой ценностей. Однако те, кто отождествлял эту мысль с абсолютным отрицанием духовности, упускали важный аспект — призыв к переосмыслинию и созданию.

Здесь проявляется напряжение между революционной силой идей Ницше и их потенциальной деструктивностью. Он бросал вызов старым парадигмам, предлагал разорвать связи с прошлым ради возможности идти вперёд, но, как любое острое оружие, его философия могла быть опасной в неумелых или

корыстных руках. Возможно, это и есть парадокс: мощь его мыслей способна вдохновлять на преобразование, но требует зрелости и ответственности, чтобы не превратиться в хаос.

Парадокс слабости и силы в философии Ницше — одна из самых драматичных черт его жизни и наследия. Будучи проповедником силы, самоутверждения и преодоления, он выстроил свою философию на отрицании жалости, которую считал орудием слабых. Однако финал его жизни, ознаменованный физической немощью и психическим распадом, создаёт почти трагический контраст с его идеями. Вопрос, стал ли бы Ницше презирать самого себя за собственную слабость, открывает глубинное противоречие его мышления.

В своём учении Ницше отвергал жалость как разрушительную для сильных, призывая вместо этого к возвышению, даже ценой отказа от человечности в её традиционном понимании. Однако в этом отказе заключался определённый риск: как философия, основанная на культе силы, могла бы отнестись к самому Ницше, когда он оказался в положении, которое его собственные принципы не могли бы оправдать? Если бы он мог осознать своё состояние, стал бы он смотреть на себя глазами собственного сверхчеловека — критически и, возможно, беспощадно?

С другой стороны, в философии Ницше можно найти элементы, которые допускают иной взгляд на слабость. Его идея "ам+ор ф+ати" — любви к судьбе — предполагает принятие всего, что приносит жизнь, включая страдание, утраты и неизбежные падения. В этом контексте слабость, вместо того чтобы быть объектом презрения, может стать частью пути, в

котором человек познаёт свои пределы, чтобы в конечном итоге их преодолеть. Даже собственное безумие и немощь Ницше могут быть интерпретированы как этап его философского пути, где слабость становится не концом, а превращением.

Но остаётся главный вопрос: может ли философия, отрицающая жалость, быть применима к её создателю? Или же она, подобно мечу, оборачивается против того, кто его выковал? Судьба Ницше, его крах на физическом и психическом уровне, подталкивает к мысли, что любая философия, как бы мощна она ни была, не может полностью охватить всю сложность человеческого существования. Возможно, в этом и состоит величайший парадокс Ницше: проповедуя силу, он оставляет открытой дверь для слабости как неизбежной части бытия.

Противостояние между категорическим императивом Канта и волей к власти Ницше представляет собой столкновение двух мировоззрений, которые кажутся несовместимыми. Эти философские системы словно отражают разные стороны человеческой природы: стремление к универсальному порядку и гармонии, с одной стороны, и жажду индивидуального превосходства и самоутверждения — с другой. Толкнуть падающего, в этом контексте, становится символическим актом, разрушающим кантианскую мораль ради утверждения воли к власти.

Кант строит свою философию на принципе, что каждый поступок должен быть подчинён универсальному закону, который можно было бы применить ко всем без исключения. Его этика требует уважения к каждому индивиду как к цели, а не как к средству. Толчок

падающего в таком контексте — нарушение этого принципа, акт отказа от солидарности и от принципа, что человек должен всегда оставаться в центре морали. Для Канта такие действия были бы этически неприемлемы, поскольку они противоречат универсальной ответственности перед каждым человеком.

Ницше, напротив, отвергает универсальные законы морали, считая их инструментом слабых, созданным для подавления сильных. Воля к власти, по его представлению, это не стремление к господству над другими, а внутренняя энергия, побуждающая к преодолению себя, к творению и утверждению. Толкнуть падающего в этом свете — не жестокость, а отказ от ложной жалости, которая, по Ницше, удерживает сильных от раскрытия своего потенциала. Однако такой подход оставляет пространство для вопросов о гуманности и границах моральной свободы.

Возможно ли примирение этих концепций? На первый взгляд, их противостояние кажется абсолютным, но в самой их основе можно найти точки соприкосновения. Оба философа ставят перед человеком задачу преодоления — Кант через нравственный долг и рациональное мышление, Ницше — через преодоление морали и индивидуальную силу. Если взглянуть глубже, то их различия не столько взаимоисключающие, сколько показывают две стороны одного поиска: как найти смысл в жизни и создать её так, чтобы она соответствовала высшему потенциалу человека.

Возможно, точка примирения лежит в признании того, что человек может быть одновременно моральным

существом, уважающим других, и индивидуумом, стремящимся к самореализации. Такое сочетание требует тонкого баланса между ответственностью перед миром и перед самим собой. И хотя между категорическим императивом и волей к власти всегда будет существовать напряжение, оно может стать движущей силой, побуждающей искать более глубокие ответы на вопрос, что значит быть человеком.

Перенос идей Ницше на общество, вырванный из контекста их философской глубины, часто приводил к неожиданным и порой опасным последствиям. Его провокационные концепции, такие как воля к власти или сверхчеловек, создавались как призыв к индивидуальному преодолению, но в коллективном восприятии они нередко превращались в оправдание элитаризма, культа силы и дегуманизации тех, кто считался "слабыми". История демонстрирует, как абстрактная философия, теряя тонкости своих изначальных намерений, может стать инструментом социальной несправедливости.

Философия Ницше оказала значительное влияние на ряд социальных и политических идеологий, и её интерпретация часто становилась основой для радикальных идей. Одним из наиболее трагичных примеров является злоупотребление его наследием в тоталитарных режимах XX века. Принципы сверхчеловека и воли к власти были переосмыслены как идеологическое обоснование превосходства одной группы над другими. Особенно известным примером стало использование идей Ницше в нацистской пропаганде, где его философия была искажена до оправдания расового превосходства и массовых

репрессий.

Такие злоупотребления возникают из-за упрощения и избирательного использования его идей. Ницше писал о сверхчеловеке не как о тиране или деспоте, а как о символе преодоления границ, навязанных обществом и традициями. Он не стремился создать доктрину, пригодную для государственной идеологии, а наоборот, боролся против любых догматов. Тем не менее, его афористический стиль и склонность к провокации предоставили идеологам материал, который легко можно было приспособить к политическим целям.

Возникает вопрос: насколько опасны философские идеи, если они могут быть так радикально переосмыслены? Вина ли это философа, чьи слова оказались подвержены злоупотреблениям, или проблема лежит в природе общества, стремящегося найти интеллектуальное оправдание своим темным порывам? Ницше предупреждал о нигилизме, грозящем человечеству после "смерти Бога", но его собственная философия оказалась использована для построения новых, ещё более разрушительных систем верований.

Перенос идей Ницше на общественный уровень напоминает, что любые радикальные концепции требуют внимательного и осмысленного подхода. Философия, созданная для индивидуального исследования, становится опасной, когда её начинают применять к коллективным процессам, особенно без учёта её внутренних противоречий и сложностей.

Риторический вопрос о том, нужно ли "толкнуть" самого Ницше, ставит нас перед этической дилеммой, способной разрушить привычные рамки философского анализа. Если принять его идеи буквально, то последний, слабый и сломленный Ницше, соответствовал бы образу, который его философия призывала устранивать. Однако это прямолинейное применение принципов, которые философ развивал в своих трудах, ставит под сомнение саму природу человеческой морали и интерпретации. Можем ли мы так просто перенести философию, обращённую к сверхчеловеку, на её создателя?

Если следовать логике Ницше, в основе которой лежит отказ от жалости как инструмента угнетения сильных, то слабость, будь то физическая, психическая или социальная, воспринимается не как объект сочувствия, а как препятствие, которое следует преодолеть. В этом контексте сам Ницше в своей последней стадии жизни, будучи сломленным болезнью, оказывается в положении, которое его же философия могла бы отвергнуть. Но тут и возникает центральный парадокс: его идеи предназначались для тех, кто стремится к преодолению самого себя, к утверждению воли к власти, но применимы ли они к человеку, который уже не способен на борьбу?

Этический вопрос оборачивается и философским: имеет ли философия право "пожирать" своего создателя? Если принимать идеи Ницше как абсолют, то он сам, возможно, не стал бы исключением из правил. Однако в самой концепции философии заложена её не подвластность конкретным судьбам и ситуациям. Возможно, именно в этом состоит её сила: философия

превосходит своего автора, продолжая жить независимо от его личных трагедий.

Но есть и другой аспект. Применяя идеи Ницше к самому Ницше, можно обнаружить более глубокий смысл его наследия. Даже в своей слабости он оставался фигурой, которая провоцирует размышления о том, что значит быть сильным или слабым, что значит падать и подниматься. Его состояние в последние годы — это не просто физическая немощь, но метафора, напоминающая о том, что никакая идея, даже самая радикальная, не способна вместить всю сложность человеческого существования. Возможно, именно в этом противоречии между философией Ницше и его судьбой кроется главный урок: нельзя воспринимать ни жизнь, ни философию как простой набор абсолютов.

Итоговая цель мысли, сосредоточенной на наследии Ницше, должна выйти за рамки простой критики или восхваления, чтобы погрузиться в более глубокое осмысление его идей и их последствий. Философия Ницше, как некий интеллектуальный феномен, требует не только анализа, но и переосмысления в контексте современности. Важно понять, где заканчивается его влияние как мыслителя и начинается наше общественное безумие, которое, используя его идеи, оправдывает свои собственные слабости или агрессию.

Ключевой задачей становится разоблачение тех аспектов восприятия Ницше, которые привели к злоупотреблениям, не уничтожая при этом ценность его философии. Толкать падающего, в метафорическом смысле, можно и нужно, но этот толчок должен быть направлен не против человека, а против тех интерпретаций, которые превратили его философию в

инструмент дегуманизации. Разоблачение в данном случае не означает отказа от идей Ницше, а скорее их очищение от налёта искажений и манипуляций.

Однако можно ли пойти дальше и попытаться создать своего рода анти-Ницше+анскую философию, которая бы сохранила силу его мысли, но отвергла её деструктивные последствия? Такой подход представляет собой интеллектуальный вызов. Это не попытка противопоставить моральный идеализм воле к власти или заменить сверхчеловека концепцией смирения, а стремление объединить мощь его идей с гуманистическим содержанием. Возможно, речь идёт о поиске новой философии, которая признавала бы ценность индивидуального преодоления, не разрушая при этом общих этических основ.

Провокация как метод в этом контексте оказывается не просто средством, но сутью самого подхода. Осмысление Ницше неизбежно связано с вызовом: не только его философии, но и нашим собственным представлениям о морали, свободе и ответственности. Размышления о том, как сохранить силу его идей без их деструктивной интерпретации, — это шаг к созданию новой концепции, способной учитывать ошибки прошлого, но не бояться взглянуть в лицо будущему. Такой подход позволяет не только понять Ницше, но и переосмыслить границы философии в целом, возвращая её к главной задаче: осмыслиению человеческого существования в его бесконечной сложности.

Bibliography

1. **Nietzsche, F.** (1968). *The Will to Power.* (W.

- Kaufmann & R. J. Hollingdale, Trans.). New York: Vintage Books. (Original work published 1901).
2. **Nietzsche, F.** (2001). *Thus Spoke Zarathustra: A Book for Everyone and Nobody*. (G. Parkes, Trans.). Oxford: Oxford University Press. (Original work published 1883–1885).
 3. **Nietzsche, F.** (1997). *On the Genealogy of Morality*. (C. Diethe, Trans., & K. Ansell-Pearson, Ed.). Cambridge: Cambridge University Press. (Original work published 1887).
 4. **Kant, I.** (1993). *Groundwork of the Metaphysics of Morals*. (M. J. Gregor, Trans. & Ed.). Cambridge: Cambridge University Press. (Original work published 1785).
 5. Reginster, B. (2006). *The Affirmation of Life: Nietzsche on Overcoming Nihilism*. Cambridge: Harvard University Press.
 6. Leiter, B. (2002). *Nietzsche on Morality*. London: Routledge.
 7. Young, J. (2010). *Friedrich Nietzsche: A Philosophical Biography*. Cambridge: Cambridge University Press.
 8. Hatab, L. J. (2008). *Nietzsche's Life Sentence: Coming to Terms with Eternal Recurrence*. New York: Routledge.
 9. Ansell-Pearson, K. (1994). *An Introduction to Nietzsche as Political Thinker: The Perfect Nihilist*. Cambridge: Cambridge University Press.
 10. Siedentop, L. (2014). *Inventing the Individual: The Origins of Western Liberalism*. Cambridge: Harvard

University Press.

11. Kriger, B. (2024). Pushing the falling Nietzsche: A paradox of strength, weakness, and human nature. *The Common Sense World*.