

**БОРИС КРИГЕР**

**АНТОНИЙ  
И КЛЕОПАТРА**



БОРИС КРИГЕР

АНТОНИЙ  
И КЛЕОПАТРА



© 2024 Boris Kriger

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means electronic or mechanical, including photocopy, recording, or any information storage and retrieval system, without permission in writing from both the copyright owner and the publisher.

Requests for permission to make copies of any part of this work should be e-mailed to [krigerbruce@gmail.com](mailto:krigerbruce@gmail.com)

Published in Canada by Altaspera Publishing & Literary Agency Inc.

*Антоний и Клеопатра*

Книга представляет собой исследование трагедии «Антоний и Клеопатра» Шекспира через призму архетипов, которые продолжают оказывать влияние на современное восприятие человеческих отношений и мировоззренческих конфликтов. Автор отходит от традиционного историко-литературного анализа и сосредотачивается на универсальных символах, отражающих извечное противостояние мужского и женского начал, рациональности и чувственности, долга и личных желаний. Особое внимание уделено психологической природе поступков Антония и Клеопатры, их внутреннему разладу и влиянию страсти на разрушение личности, общества и цивилизаций. В отличие от классических интерпретаций, здесь история любви главных героев рассматривается не только как личная драма, но и как философская аллегория, раскрывающая механизмы человеческих слабостей, порождающих хаос.

## АНТОНИЙ И КЛЕОПАТРА

Трудно вообразить, сколько уже написано о трагедии Шекспира *“Антоний и Клеопатра.”* Это произведение рассматривалось с самых разных точек зрения — исторической, литературоведческой, драматургической. Однако нас интересует не столько реконструкция реальных событий или анализ художественных приёмов, сколько архетипическая природа главных героев. Насколько Антоний и Клеопатра воплощают вечные образы, присутствующие в человеческом сообществе, и какие выводы можно сделать из анализа их поведения? Их судьбы — это не просто история страсти и власти, но отражение глубинных психологических конфликтов, которые продолжают волновать людей во все времена.

Как это ни иронично, трагедия бытия, притаилась в самых будничных уголках наших жизней. За кажущейся простотой каждого окна, где тусклый свет ламп застывает в вечерней мгле, разыгрываются драмы, подобные той, что некогда связала Антония и Клеопатру: страсти кипят. Мужчины, плённые блеском мимолётных улыбок, погружаются в бездну. Разум их затуманен, и вот уже рушатся карьеры, теряются деньги, здоровье, жизни.

Прелестницы с кокетством на устах и словно бы нечаянной грацией, сами становятся жертвами своих же чар. Стремясь обольщать, несмыслённо заигрывая с судьбой, часто не зная, чего желать, а ещё чаще не в силах распознать, в чём их истинное стремление, они, как мотыльки, мечутся в блеске пылающего света, приводя свои жизни, а вместе с тем и окружающих, в замешательство, разорение, а подчас и в гибель.

И всё это подчас так и остаётся неосознанным...

Я не чужаюсь анализировать мифы и архетипические сюжеты, перенося их смыслы и образы на собственную жизнь. Это занятие помогает находить связи и осознавать обобщения, с пользой для того, что происходит здесь и сейчас. Иногда кажется, будто те легенды, мифы, трагедии, которые передавались из поколения в поколение, словно пронизаны нитями, соединяющими человеческие судьбы сквозь века. Каждый из сюжетов в них — не просто драматический поворот или символическое испытание, а зеркальное отражение жизненных путей, по которым шагает, и, наверняка, и в будущем будет спотыкаясь шагать практически любой человек.

Итак, история Антония и Клеопатры разворачивается как трагедия, в которой роковая страсть становится орудием разрушения. Марк Антоний, один из трех могущественных соправителей Рима, теряет свое величие, плененный чарами египетской царицы. Клеопатра, искусно пользуясь своим обаянием и неотразимой притягательностью, постепенно подчиняет его волю, направляя мысли и решения в русло, как ей кажется, выгодное ей. Ради неё он пренебрегает обязанностями перед Римом, теряя доверие своих союзников, а его некогда железная решимость сменяется колебаниями и слепой преданностью.

Второй триумвират был заключён в сорок третьем году до нашей эры между Марком Антонием, Гаем Октавианом (будущим императором Августом) и Марком Лепидом с целью мести убийцам Юлия Цезаря и раздела власти над Римской республикой. В отличие от первого триумвирата, этот союз был официально

узаконен и наделён диктаторскими полномочиями. Триумвиры разделили сферы влияния: Антоний получил восточные провинции, Октавиан — западные, а Лепид — Африку. Союз вскоре начал трещать по швам — амбиции Октавиана и Антония привели к неизбежному конфликту. Любовь Антония к египетской царице Клеопатре и его отход от римских ценностей стали ключевым фактором в его падении. Битва при мысе Акций в тридцать первом году до нашей эры закрепила победу Октавиана и положила конец триумvirату, ознаменовав конец Римской республики и рождение Римской империи.

Время от времени Антоний предпринимает попытки вернуться к исполнению долга перед Римом, но едва ощутив тень разлуки, снова оказывается во власти страсти. Союз, заключенный с Октавией, сестрой Октавиана, изначально задумывавшийся как политический шаг, оказывается лишь иллюзией примирения. Клеопатра, не терпящая соперничества, манипулирует чувствами Антония, втягивая его в паутину новых интриг и отдаляя от римских интересов.

Решающее сражение при Акций становится кульминацией его падения. Когда римский флот, предводимый Антонием, оказывается в критическом положении, Клеопатра внезапно покидает битву, уведя свои корабли. Ослепленный любовью и неспособный выдержать разлуку, Антоний бросает сражение и следует за ней, оставляя своих воинов в недоумении и отчаянии. Этот момент становится точкой невозврата, окончательно подрывая его репутацию в глазах армии и приближая неизбежный конец.

Позднее, осознав масштабы своей ошибки, он пытается

исправить положение, но судьба уже неумолимо ведет его к краху. Услышав ложную весть о смерти Клеопатры, он в отчаянии ранит себя мечом, лишь затем узнав, что она жива. Последняя их встреча пронизана трагическим осознанием того, что они сами стали причиной собственной гибели.

Клеопатра, понимая, что попав в руки Октавиана, ей не удастся сохранить достоинство, предпочитает унижению смерть. В последнем акте она использует ядовитых змей, чтобы уйти из жизни, тем самым окончательно увлекая за собой в бездну и то, что осталось от некогда великого Антония. Их гибель становится не только итогом роковой любви, но и свидетельством того, как слепая страсть способна уничтожить даже самых могущественных правителей.

В основе трагедии «Антоний и Клеопатра» лежит архетипичная история, отражающая вечный конфликт между разумом и страстью, долгом и личными желаниями, властью и любовью. Центральные персонажи воплощают универсальные образы, встречающиеся в мифах и легендах различных культур: Антоний — герой, разрываемый между своими обязанностями и губительной тягой к роковой женщине; Клеопатра — архетип искушающей царицы, чье обаяние таит в себе разрушительную силу, приводящую к падению величайших мужчин. Их отношения становятся символом столкновения двух мировоззрений: дисциплинированного, римского, основанного на чётких принципах власти и чести, и восточного, чувственного, полного соблазнов и иллюзий.

Антоний, будучи полководцем и соправителем, должен следовать логике и порядку, олицетворяя архетип воина

и правителя. Однако, попав под влияние Клеопатры, он оказывается в плену архетипа влюбленного, готового пожертвовать долгом ради мгновенных удовольствий. Его трагический путь становится иллюстрацией того, как внутренний разлад и неспособность к гармонии между различными сторонами личности ведут к катастрофе. Он мечется между Римом, требующим от него стойкости и дисциплины, и Александрией, сулящей наслаждения и забвение, постепенно теряя контроль над своей судьбой.

Судьба героев отражает извечное противостояние мужского и женского начал, в котором ни одна из сторон не способна достичь победы, не разрушив себя. Бегство Клеопатры во время сражения при Акции символизирует не просто тактическую ошибку, но и глубинное проявление женской изменчивости и непредсказуемости, перед которой рушится твердая структура римского порядка. Антоний, погнавшийся за ней, оказывается пленником не только страсти, но и иллюзорной надежды на то, что иллюзия любви может быть важнее власти и долга.

Финал трагедии подчеркивает неизбежность гибели тех, кто не способен найти равновесие между своими желаниями и реальностью. Самоубийство Антония и Клеопатры — не просто акт отчаяния, но и символ архетипичной смерти, очищающей героев от земных заблуждений. Они погибают, осознавая, что их любовное безумство оказалось несовместимо с жестокими законами власти. В этом заключается универсальный смысл трагедии: борьба между чувством и разумом, духом и плотью — вечная и неизбежная, приводящая к гибели.



Современная гендерная повестка, ориентированная на уравнивание ролей и возможностей, часто стремится к устранению традиционных интерпретаций, в которых мужское и женское начала рассматриваются как антагонистические или взаимоисключающие. Это стремление к равенству, хотя и имеет благородные цели, нередко приводит к отрицанию тех архетипических основ, которые лежат в основе культурного наследия. На примере трагедии «Антоний и Клеопатра» становится очевидно, что классическая литература неизбежно оперирует устойчивыми моделями поведения, в которых мужчина выступает как олицетворение рациональности и долга, а женщина — непредсказуемой стихии, интуиции и чувственности.

История Антония и Клеопатры показывает, насколько глубоко в сознании человечества укоренено представление о противоположности мужского и женского начал. Антоний — воин, государственный деятель, несущий ответственность за судьбы народов, однако он оказывается бессилён перед обаянием Клеопатры, которая, используя свою природную харизму и интуицию, подчиняет его волю. Современная трактовка подобных сюжетов зачастую избегает обсуждения их фундаментальной сути, поскольку попытки объяснить происходящее через призму естественных различий полов воспринимаются как устаревшие или даже дискриминирующие.

Однако нельзя отрицать, что Шекспир, создавая эту трагедию, лишь отражал вечный конфликт между разумом и чувством, столь ярко воплощенный в отношениях мужчины и женщины.

Современный дискурс, отвергая подобные трактовки,

предпочитает рассматривать эти события через призму психологических аспектов, социальных условий, экономических факторов или политических амбиций, избегая того, что лежит на поверхности: столкновения извечных архетипов. Попытка представить Клеопатру исключительно как сильную правительницу, управляющую своей судьбой, и Антония как жертву обстоятельств или личных слабостей, лишает историю ее глубины и философского смысла.

Признание гендерных различий вовсе не подразумевает их неравноправия или подчиненности одной стороны другой. Напротив, анализ таких произведений, как «Антоний и Клеопатра», помогает понять, насколько важен диалог между разными проявлениями человеческой природы. Однако в условиях, когда любая попытка говорить об этих различиях воспринимается как угроза идее равенства, обсуждение подобных тем становится невозможным, а литературные шедевры теряют свое изначальное значение, превращаясь лишь в отражение современных взглядов, оторванных от контекста их создания.

Женщина, подобная Клеопатре, олицетворяет архетип роковой соблазнительницы, чье поведение строится на тонкой игре противоречий, в которой переплетаются страсть и расчет, сила и уязвимость, искренность и искусность. Ее главное оружие — умение манипулировать эмоциями окружающих, создавая вокруг себя ауру загадочности и непредсказуемости. Такая женщина обладает буквально врожденной способностью подстраиваться под обстоятельства, принимая любую роль, которая позволит ей сохранять контроль над ситуацией. Она искусно чередует ласку и

холодность, демонстрируя то преданность и нежность, то гордое безразличие, заставляя тем самым окружающих постоянно искать ключ к ее душе и стремиться к ее расположению.

Ее поведение строится на искусстве игры, в которой она умеет искусно управлять своими слабостями, превращая их в кажущиеся достоинства. Нередко она демонстрирует капризность и переменчивость, но именно в этой непостоянности кроется ее главное преимущество — окружающие никогда не могут предугадать ее следующего шага, что создает напряжение и притягательность. Она умеет быть великодушной и щедрой, когда это выгодно, но в моменты угрозы без колебаний становится холодной и расчетливой. Такая женщина интуитивно понимает, когда следует проявить чувственность и эмоциональность, а когда — продемонстрировать жесткость и властность.

Преимущество ее образа в конкурентной борьбе с другими женщинами заключается в способности полностью поглощать внимание и энергию мужчины, создавая ощущение, что рядом с ней жизнь наполняется особым смыслом и становится ярче. Она не пытается соперничать на равных, напротив, ее сила — в создании иллюзии, что мужчина сам принимает решения, хотя на самом деле он действует под ее влиянием. Такая женщина не боится быть слабой, потому что знает, как обратить эту слабость в силу. Ей не нужно завоевывать статус или доказывать свое превосходство — ее сила кроется в уверенности в своей уникальности и умелом использовании эмоций.

Однако разрушительная опасность ее натуры

заключается в том, что такая игра требует постоянного напряжения, а значит, рано или поздно истощает и саму женщину, и тех, кто находится рядом с ней. В погоне за властью над чувствами она может незаметно перейти черту, превратившись в пленницу собственного образа, теряя подлинность и способность к искренним отношениям. Мужчина, находящийся рядом с ней, постепенно оказывается в эмоциональной зависимости, в которой границы между любовью и разрушением стираются. Ему кажется, что он стремится к счастью, тогда как на самом деле он оказывается вовлечен в бесконечную череду эмоциональных бурь, из которых нет выхода.

Такая женщина, ослепленная своей властью, может в какой-то момент перестать различать, где заканчивается ее искусство влияния и начинается саморазрушение. Она рискует потерять контроль над ситуацией, если однажды встретит того, кто не поддастся ее чарам, или если сама окажется в ловушке собственных эмоций, слишком сильно привязавшись к объекту своей страсти. Именно этот конфликт становится источником трагедии: стремясь удержать все нити в своих руках, она может оказаться пленницей иллюзий, которые сама же и создала.

Клеопатра в трагедии Шекспира предстает как противоречивый образ, балансирующий между властью и уязвимостью. С одной стороны, она кажется истинной владычицей своей судьбы, искусно манипулирующей Антонием и окружающими с помощью своего обаяния, остроумия и стратегической проницательности. Ее способность повелевать чувствами и событиями

внушает впечатление, что она полностью контролирует ситуацию.

Однако с другой стороны, сама Клеопатра оказывается пленницей созданного ею же образа царицы-соблазнительницы. Вынужденная постоянно поддерживать эту иллюзию, она оказывается в зависимости от своей роли, что ограничивает ее свободу и вынуждает играть по тем правилам, которые она же и установила. Её страх потерять влияние делает её действия порой импульсивными и отчаянными, что видно в её отношениях с Антонием — она не столько управляет им, сколько тонет в необходимости поддерживать свою власть над ним.

Антоний в трагедии Шекспира – фигура, раздираемая внутренним конфликтом между долгом и страстью, Римом и Египтом, разумом и эмоциями. Его связь с Клеопатрой, несомненно, является соблазном, но в то же время она может рассматриваться как сознательное бегство от тяжести римской ответственности. Египет для Антония — не просто страна наслаждений и любви, а целый мир, противоположный Риму, мир свободы, чувственности и безмятежности, где он может временно забыться и укрыться от политических обязанностей и жестких римских требований.

Возможно, Клеопатра служит для него не столько роковой женщиной, подчиняющей его своей воле, сколько удобным оправданием для того, чтобы сбросить с себя бремя власти. Его колебания и неспособность сделать окончательный выбор между двумя мирами — свидетельство его желания остаться в плену удовольствий, несмотря на осознание неизбежности

возвращения к долгу. Египет для него становится не только символом наслаждения, но и метафорой свободы от римского порядка, его сурового рационализма и бесконечной борьбы за власть.

В трагедии Шекспира «Антоний и Клеопатра» Рим и Египет можно рассматривать не только как внешние символы мужского и женского начал, но и как глубоко личные отражения внутренних конфликтов самого Антония. Рим воплощает его долг, честь, рациональность и политическую ответственность, тогда как Египет символизирует его личные желания, стремление к свободе, удовольствиям и отказу от строгих общественных норм. Этот дуализм проходит через всю трагедию и становится источником его внутреннего разрыва, поскольку Антоний оказывается не в состоянии примирить эти две противоположные стороны своей натуры.

Страсть Антония и Клеопатры в трагедии Шекспира балансирует на тонкой грани между любовью и взаимным использованием. Их связь сложна и многослойна, переплетая в себе искренние чувства, политические амбиции и личные расчеты. Оба персонажа — сильные, харизматичные лидеры, привыкшие к власти и влиянию, и их отношения неизбежно включают элементы манипуляции, когда каждый пытается получить от другого то, что ему необходимо.

Антоний, с одной стороны, находит в Клеопатре не только страсть и наслаждение, но и возможность сбежать от бремени римского долга, от суровости и дисциплины своего мира. Египет и Клеопатра дают ему

ощущение свободы и безмятежности, которого он не может найти в Риме. Однако нельзя отрицать, что Клеопатра для него также своего рода символ — воплощение другой, экзотической и чувственной жизни, альтернативной римской строгости.

Клеопатра, в свою очередь, будучи искусной правительницей и манипулятором, прекрасно осознает свою власть над Антонием. Она понимает, что его привязанность к ней может укрепить её положение и защитить Египет от римского влияния. Тем не менее, её чувства нельзя назвать полностью расчетливыми — в ней есть подлинная эмоциональная привязанность, страсть, страх потерять Антония и зависимость от его любви.

Однако за всей этой чувственностью и страстью скрывается глубокая внутренняя борьба обоих. Их любовь — это борьба за власть над друг другом и самим собой. Антоний не может полностью подчиниться Клеопатре, как и она не может отказаться от своей власти над ним. Их страсть — это постоянное перетягивание каната между любовью и амбициями, между искренностью и игрой, между слабостью и силой.

В трагедии рок играет ключевую роль, создавая ощущение неизбежности падения главных героев. Однако наряду с этой фатальной предопределённостью трагедия затрагивает глубокий вопрос свободы воли: действительно ли Антоний и Клеопатра обречены судьбой, или же они сами, своими решениями и страстями, прокладывают путь к своей гибели?

С одной стороны, ощущение рока в пьесе пронизывает

всё повествование. Антоний, находящийся между двумя мирами — Римом и Египтом, обязанностью и страстью, — кажется жертвой обстоятельств, которые он не в силах изменить. Его падение, как представителя старого, романтического образа военачальника, неизбежно в столкновении с холодным, рациональным Октавианом, символом новой, прагматичной эпохи. Это противостояние цивилизаций и ценностей создаёт ощущение исторической неизбежности, в которой Антоний — всего лишь фигура,двигаемая силами, превосходящими его личную волю.

С другой стороны, Шекспир мастерски показывает, что каждый выбор Антония и Клеопатры ведёт их по пути самоуничтожения. Их действия — будь то бегство Антония из битвы при Акции ради Клеопатры или её игра на его ревности и гордости — свидетельствуют о том, что рок действует не как внешняя сила, а как внутренний механизм, заложенный в их характерах. В этом смысле судьба Антония — это не просто неумолимая предопределённость, а следствие его личных слабостей, его неспособности выбрать между любовью и долгом, между личным счастьем и общественной обязанностью.

Вопрос о свободе воли остается открытым: мог ли Антоний поступить иначе, если его натура, его привязанности и страсти были так глубоко укоренены в нём? Или же он всего лишь исполняет заранее написанную трагическую роль, в которой каждый шаг неизбежно ведёт его к роковому финалу? Возможно, его судьба предрешена именно потому, что он слишком человечен — слишком подвержен эмоциям, слишком страстен, слишком великодушен, чтобы выжить в мире



холодного расчёта.

Образ Клеопатры можно интерпретировать как символ упадка великой державы, а соблазнительная сила царицы — как метафору тех внутренних слабостей, которые неизбежно подтачивают могущественные империи изнутри. Она представляет собой не просто экзотическую восточную правительницу, покорившую римского полководца, но и олицетворение удовольствия, чувственности и роскоши — всего того, что противопоставляется суровой римской дисциплине, основанной на долге, порядке и военной мощи.

Клеопатра своим присутствием и влиянием на Антония показывает, как внутренние страсти и стремление к наслаждению могут разрушить даже самого сильного и доблестного человека. Она как бы олицетворяет ту привлекательную, но разрушительную силу, которая может ослабить империю, когда её лидеры позволяют удовольствиям и личным страстям взять верх над государственными интересами. Антоний, погружаясь в её мир роскоши и праздности, теряет римскую целеустремлённость, и это становится аллегорией того, как великие державы, достигнув своего пика, начинают склоняться к упадку, становясь жертвой внутренней деградации и утраты принципов, на которых они были построены.

Египет в пьесе может восприниматься как нечто большее, чем просто географическое место — это воплощение соблазна и упадка, который неизменно приходит на смену периоду завоеваний и порядка. Он предлагает альтернативную модель существования, где наслаждение ценится выше дисциплины, а

индивидуальная свобода важнее коллективного долга. Это неизбежное искушение, которое преследует любую империю, достигшую своего зенита: отказ от строгих устоев ради удовольствия, что в конечном итоге приводит к внутреннему разложению и падению.

Антоний становится символом самой Римской империи, находящейся на грани перехода от республиканских идеалов к автократии. Его любовь к Клеопатре — это не просто личная слабость, а отражение глобального процесса трансформации, когда лидеры великих держав начинают отдавать предпочтение комфорту и наслаждению вместо войны и правления. Именно поэтому его трагедия приобретает универсальное звучание: она показывает, что цивилизации могут пасть не только от внешнего врага, но и от неспособности противостоять внутренним соблазнам.

Шекспир через образ Клеопатры демонстрирует вечную истину о судьбе великих империй: они рушатся не тогда, когда сталкиваются с сильным врагом, а тогда, когда начинают отдавать предпочтение личным удовольствиям и забывают о своих основополагающих принципах.

трагедия истории в «Антонии и Клеопатре» может быть осмыслена как неизбежность порабощения и даже уничтожение Египта Римом из-за неспособности его понять. Этот конфликт выходит за рамки личных отношений и становится символическим столкновением двух мировоззрений: Рим представляет собой порядок, дисциплину и рациональный контроль, тогда как Египет — хаос, чувственность и свободу. В сущности, трагедия состоит в том, что Рим, как олицетворение организованной силы, не может позволить себе

существование чего-то столь иррационального и неуправляемого, как египетская культура, основанная на удовольствии и эмоциональной гибкости.

Антоний и Октавиан воплощают эту борьбу на личном уровне. Антоний, как римский полководец, оказывается захваченным египетским очарованием, и его неспособность выбрать между двумя мирами становится его роковой ошибкой. Он пытается жить в гармонии с обеими сторонами — следовать римскому долгу, но при этом наслаждаться египетской беззаботностью. Однако Октавиан, символизирующий новую эпоху жесткой римской прагматичности и беспощадности, понимает, что такой дуализм недопустим. Для него Египет — угроза, которую нельзя приручить или интегрировать в римскую систему ценностей; его можно лишь подчинить или уничтожить.

Римская логика не терпит хаоса — для неё всякая неопределённость должна быть устранена. В этом смысле уничтожение Египта становится неизбежным не только по политическим причинам, но и как способ самосохранения римской идентичности. Египет же, со своей стороны, не способен изменить свою природу, отказаться от своих ценностей ради выживания, поскольку он живёт по иным принципам, где чувственность и спонтанность важнее структуры и контроля.

Борьба между дисциплиной и хаосом, разумом и страстью, порядком и свободой разыгрывается на исторической и философской арене. В этом контексте поражение Антония — это не только его личная трагедия, но и трагедия идеи, что разные системы могут сосуществовать. Шекспир показывает, что история не

терпит компромиссов: там, где невозможно подчинение, неизбежно разрушение.

История Антония и Клеопатры, как и многие трагические сюжеты, включает в себе уроки, которые можно вынести, чтобы не повторять их ошибок. Если всмотреться в эту драму, становится очевидным, что она рассказывает не только о страсти и амбициях, но и о последствиях, к которым приводит отсутствие внутреннего баланса. Их судьба напоминает, что, теряя способность видеть границы между своими желаниями и реальностью, человек становится пленником собственных эмоций, что часто ведёт к разрушению.

Первый вывод, который напрашивается, заключается в важности сохранения ясности мышления даже в тех моментах, когда сильные чувства захлёстывают. Антоний, увлечённый своей любовью к Клеопатре, позволил страсти затмить разум, забывая о своих обязанностях, репутации и долге. Это тот случай, когда эмоции управляют человеком, а не наоборот. И здесь кроется важный урок: чтобы не потерять себя, важно уметь не только любить, но и помнить о собственных ценностях, целях и границах, не растворяясь полностью в другом человеке.

Второй урок связан с выбором приоритетов. В их истории постоянно возникает конфликт между личным и общественным, между любовью и ответственностью. Антоний, разрываясь между политической властью и чувственными привязанностями, упускает оба аспекта. Жизнь требует чёткого осознания того, что именно является главным, иначе попытка удержать всё одновременно способна обернуться крахом. Умение

расставлять приоритеты помогает не только сохранить то, что важно, но и избежать ненужных жертв.

Третий момент, который трудно упустить, касается взаимного влияния. Клеопатра была невероятно харизматичной фигурой, способной внушить что угодно своим окружением. Это показывает, насколько важно осознавать, кто оказывает влияние на мысли и поступки. Если связь становится токсичной или разрушительной, стоит задать себе вопрос: способствует ли она развитию, укрепляет ли внутренние силы, или же наоборот, уводит от сути и приводит к потере контроля над собственной жизнью?

Наконец, история Антония и Клеопатры показывает, как пагубно бывает избегать открытого взгляда на последствия своих поступков. Их страсть, затмевавшая всё вокруг, заставляла их пренебрегать здравым смыслом. Из этого можно вынести, что страстные желания должны быть связаны с осознанностью, иначе они становятся подобны буре, сметающей всё на своём пути.

## References

1. Beauvoir, S. (1949). *The Second Sex*. New York: Vintage Books.
2. Jung, C. G. (1959). *Archetypes and the Collective Unconscious*. Princeton University Press.
3. Kott, J. (1974). *Shakespeare Our Contemporary*. New York: Norton.
4. Neely, C. T. (1985). *Broken Nuptials in Shakespeare's Plays*. Urbana: University of Illinois Press.
5. Adelman, J. (1992). *Suffocating Mothers: Fantasies of*

- Maternal Origin in Shakespeare's Plays*. New York: Routledge.
6. Bloom, H. (1998). *Shakespeare: The Invention of the Human*. New York: Riverhead Books.
  7. Greenblatt, S. (2010). *Shakespeare's Freedom*. Chicago: University of Chicago Press.
  8. Loomba, A. (1998). *Colonialism/Postcolonialism*. New York: Routledge.
  9. Wells, S., & Taylor, G. (1986). *William Shakespeare: A Textual Companion*. Oxford University Press.
  10. Montrose, L. A. (1996). *The Purpose of Playing: Shakespeare and the Cultural Politics of the Elizabethan Theater*. Chicago: University of Chicago Press.
  11. Kriger, B. (2025). Gender archetypes and power dynamics in Shakespeare's tragedy *Antony and Cleopatra*: A study of masculine and feminine principles in classical and contemporary contexts. *The Common Sense World*.