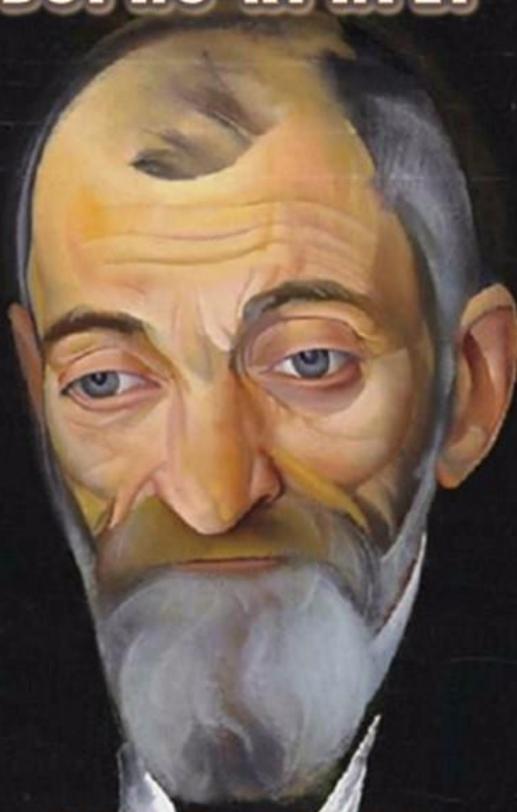


БОРИС КРИГЕР



**АПОФЕОЗ
ИРРАЦИОНАЛЬНОСТИ
ЛЬВА ШЕСТОВА**

БОРИС КРИГЕР

Апофеоз
Иrrациональности
Льва Шестова



© 2025 Boris Kriger

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means electronic or mechanical, including photocopy, recording, or any information storage and retrieval system, without permission in writing from both the copyright owner and the publisher.

Requests for permission to make copies of any part of this work should be e-mailed to krigerbruce@gmail.com

Published in Canada by Altaspera Publishing & Literary Agency Inc.

Апофеоз Иррациональности Льва Шестова

Книга представляет собой философский анализ идей Льва Шестова, подчеркивая его радикальный разрыв с рационализмом и стремление к освобождению от любых догматических систем. В центре размышлений – идея, что истина не может быть познана разумом и не укладывается в логические конструкции, а открывается исключительно через личный экзистенциальный опыт, сомнение и веру. Автор прослеживает параллели между философией Шестова и ключевыми интеллектуальными течениями XX века, включая экзистенциализм, критику научного метода и принцип неопределенности, раскрывая его влияние на современные дискуссии о границах познания и свободе мысли.

АПОФЕОЗ ИРРАЦИОНАЛЬНОСТИ ЛЬВА ШЕСТОВА

В размышлениях о природе истины, где привычное стремление к абсолюту оказывается лишь иллюзией, а разум, столь горделиво воображающий себя единственным судьёй и мерилом бытия, вдруг обнаруживает собственную ограниченность, рождается мысль о парадоксальном пути познания, о тропах, ведущих не через логические конструкции, но через внутренний опыт, преисполненный сомнений и веры. Не отвлечённые категории, не железные аксиомы, воздвигнутые гордыней рационального рассудка, но именно живое, трепещущее сознание, брошенное в пучину неизвестности, в той беспочвенности, где рушатся всякие постулаты, может коснуться подлинного.

Не разум, строящий свои гранитные здания, обрекая тем самым дух на тесноту мертвенної неизменности, но именно отказ от слепого следования логическим законам открывает дорогу подлинному пониманию. Там, где нет твёрдой почвы, где всё зыбко, где человек вынужден карабкаться, держась за одни лишь собственные внутренние переживания, — там начинает звучать тихий едва различимый голос истины, не скованной догмами. В этой пропасти между сомнением и надеждой, между отчаянием и верой возникает осознание, что единственным светом в темноте является личное постижение, не укладывающееся ни в какие рациональные конструкции.

И если парадокс оказывается единственной формой выражения подлинного, если разум, со своими беспощадными выкладками, лишь заволакивает тайну

плотным туманом ложных объяснений, то не означает ли это, что истина, в конечном счёте, неподвластна разуму? Она открывается не как логическая неизбежность, а как мгновенное озарение, как прыжок в бездну, где нет ничего, кроме веры.

Русский философ Лев Шестов выстраивал свою философию как непримиримую борьбу с диктатом разума, отвергая любые попытки навязать человеку абсолютные истины, созданные логикой и системой. В его размышлениях сквозит постоянное стремление вырваться за границы рационального, преодолеть оковы необходимости, которыми мышление старается связать живой и свободный дух. Разум, по его мнению, не только не ведет к истине, но, напротив, заслоняет ее, подменяя живой опыт человека абстракциями, оторванными от подлинного существования.

Истина в его понимании открывается не через стройные логические конструкции, а через парадокс, внутренний разрыв между тем, что принято считать незыблемым, и тем, что переживается на уровне личного опыта. Там, где философские системы предлагают окончательные ответы, он видит лишь насильтвенное ограничение человеческой свободы, попытку подчинить личное существование безличному порядку. Напротив, Шестов утверждает, что путь к истине лежит через напряженное внутреннее переживание, через погружение в иррациональное, через болезненный, но необходимый разрыв с навязанными убеждениями.

В его размышлениях особую роль занимает вера, но не в узко религиозном смысле, а как способ преодоления того, что кажется непреодолимым с точки зрения рассудка. Вера для него – это вызов необходимости,

протест против принуждения, утверждение личной свободы перед лицом любой, казалось бы, неотвратимой закономерности. Именно поэтому он обращается к библейской традиции, к образам Авраама, Иова, которые сталкиваются с испытаниями, выходящими за рамки человеческого понимания, но, доверяя высшей воле, преодолевают ограничения разума.

Шестов подчеркивает, что философия должна вернуть себе дерзость веры, отказаться от убаюкивающей логики, которая лишь прячет глубину человеческой драмы за искусственно созданными концепциями. Там, где другие ищут устойчивость, он предлагает нестабильность; там, где надеются на ясность, он показывает тьму, которая, однако, способна привести к подлинному откровению. В этом отказе от рациональных догм, в страстном стремлении прорваться к свободе, он видит единственную возможность для человека выйти за пределы навязанной необходимости и соприкоснуться с истинным бытием.

В размышлениях Льва Шестова свобода предстает не как дар, полученный однажды и навсегда, а как напряженное движение духа, возможное лишь через отказ от предустановленных истин. Она не дается в результате упорядоченного рассуждения, но выстрадана в борьбе с иллюзиями разума, которые подменяют живую реальность отвлечеными схемами. Истина, по его убеждению, никогда не открывается тому, кто идет по гладкому пути логических построений. Она раскрывается в кризисах, в разрывах привычных связей, в моменты крайнего душевного напряжения, когда рушатся старые опоры и человек оказывается перед

бездной, требующей личного выбора.

Этот взгляд оборачивается радикальной критикой всей западной философской традиции, начиная от Платона и Аристотеля и заканчивая Кантом и Гегелем. Шестов видит в ней не стремление к истине, а желание упорядочить хаос бытия, подчинить его разуму, установить господство логики над живым существованием. Для него философские системы — это не поиски, а попытки воздвигнуть непреодолимые стены, которые заглушают голос тревоги, сомнения, внутреннего метафизического отчаяния. Логика становится орудием принуждения, навязывая человеку картину мира, где все подчинено необходимости, где нет места чуду, где невозможное объявляется противоречием, а значит, исключается из рассмотрения.

В этом отношении он противопоставляет два символических центра человеческой мысли — Афины и Иерусалим. Афины, как воплощение философии, стоят на стороне разума, рационального объяснения, логической стройности. Иерусалим же является образом веры, доверия к тому, что выходит за пределы рассудка, признания чудесного, невозможного с точки зрения логики, но реального в опыте человека. Между этими двумя полюсами пролегает глубокий разрыв, и философия, начиная с античности, стремится уничтожить этот разрыв, свести религиозный опыт к понятному и объяснимому. Однако Шестов настаивает, что между Афинами и Иерусалимом — не мост, а пропасть, и попытки соединить их обречены на неудачу. Истина не рождается в согласии, но в столкновении, в выборе между тем, что логика объявляет невозможным, и тем, что вера утверждает как реальное.

Отказавшись от философской системы и ее претензий на универсальную истину, Шестов предлагает иной путь — путь экзистенциального бунта, личного сопротивления перед лицом неизбежности, утверждения свободы там, где разум видит только необходимость. В этом отказе от диктата логики и заключается его главный вызов традиционной мысли: истина открывается не в знании, а в отчаянии, не в гармонии, а в страдании, не в построении системы, а в ее разрушении.

Отрицание абсолютных истин, стремление выйти за пределы рационального мышления и противостояние философскому догматизму сближают Шестова с экзистенциальной традицией. В этом отношении его размышления особенноозвучны идеям Киркегора, который первым радикально противопоставил веру разуму, сделав парадокс ключом к пониманию человеческого существования.

Связь между Львом Шестовым и Сереном Киркегором очевидна не только в сходстве тем, но и в глубинном бунте против рационализма, который оба философа превращают в основополагающий принцип своего мышления. Однако если Киркегор был первым, кто резко противопоставил веру разуму, то Шестов довёл это противопоставление до крайности, сделав из него радикальный философский метод.

Киркегор видел в вере парадокс, несовместимый с логикой, и считал, что человек должен совершить «прыжок веры» — шаг в иррациональное, отказавшись от уверенности, которую предлагает разум. Для него примером такого прыжка становится Авраам, готовый пожертвовать своим сыном вопреки всем моральным законам, следя лишь голосу Бога. Этот отказ от этики и

логики ради абсолютного доверия к Богу становится для Киркегора доказательством того, что истина не принадлежит разуму, а открывается только в экзистенциальном выборе.

Шестов развивает этот мотив, но идёт ещё дальше: он не просто говорит о вере как о прыжке в неизвестность, а утверждает, что сама мысль должна быть освобождена от рациональных ограничений. Если для Киркегора вера – это личное решение перед лицом абсурда, то для Шестова отказ от логики становится универсальным принципом познания. Он расширяет идею «прыжка» до полного отрицания всякой необходимости, вплоть до законов природы, предлагая свободу, которая не знает пределов.

Но между ними есть и различия. Киркегор остаётся христианским мыслителем, для него Бог – конечная истина, ради которой совершается разрыв с разумом. Шестов, хотя часто обращается к библейским мотивам, менее догматичен в религиозном смысле. Он скорее видит в вере не обязательное обращение к Богу, а принципиальную возможность преодоления любых границ – даже тех, что кажутся непреложными.

Именно поэтому он читает Киркегора не как богослова, а как философа радикального отказа. В отличие от Хайдеггера или Ясперса, которые тоже обращались к Киркегору, но пытались примирить его идеи с рациональным анализом, Шестов воспринимает его буквально: разум должен быть отброшен, истина не поддаётся логическому выражению, человек должен жить в абсолютной неопределенности, не стремясь к системе, но готовый принять невозможное.

Оба философа сходятся в одном: истина открывается не

в логике, а в экзистенциальном переживании, в личной встрече с парадоксом. Для Киркегора это прыжок к Богу, для Шестова – прыжок в бездну свободы, где ничто не предопределено и всё возможно.

Критика рационализма у Шестова выходит далеко за пределы философии и пересекается с более поздними спорами о природе научного знания. В этом смысле его идеи неожиданно находят отклик в работах Пола Фейерабенда, который так же, как и Шестов, отвергает догматизм, но делает это в контексте методологии науки. Оба философа выступают против идеи, что разум обладает монополией на истину, оба отвергают мысль о существовании единственно верного метода познания, и оба утверждают, что свобода – это не следование установленным правилам, а их разрушение.

Шестов критикует философские системы, начиная от Платона и заканчивая Кантом и Гегелем, за их стремление установить окончательный порядок в познании. Он видит в разуме не инструмент постижения истины, а способ подавления живого опыта, превращение хаоса бытия в схему, удобную для мышления, но ложную по сути. Его философия строится на убеждении, что истина не может быть сведена к логическим законам и что всякая система неизбежно искажает реальность.

Фейерабенд, будучи философом науки, приходит к схожему выводу относительно научного знания. Он отвергает представление о науке как единственном пути к истине и доказывает, что в истории научных открытий не существует универсального метода – исследователи нарушали собственные принципы, использовали противоречивые подходы, шли против логики, но

именно это приводило к прорывам. Его знаменитый принцип «всё сойдёт» («anything goes») утверждает, что наука развивается не благодаря следованию строгим методологическим нормам, а через отказ от них.

Здесь прослеживается параллель с Шестовым: если Фейерабенд борется с догматизмом в науке, то Шестов – с догматизмом в философии. Оба они видят в необходимости, навязываемой логикой, инструмент принуждения, который мешает увидеть мир во всей его непредсказуемости. Шестов утверждает, что свобода начинается с отказа от рациональных оснований, а Фейерабенд показывает, что научное знание – это не процесс накопления истин, а хаотичное движение, где нет неизменных правил.

При этом они оба используют методологию отрицания: Шестов сознательно разрушает привычные философские концепции, показывая их внутренние противоречия, а Фейерабенд подрывает основания научного метода, доказывая, что даже самые авторитетные теории не могут претендовать на абсолютное знание.

Однако их позиции различны в конечных выводах. Фейерабенд остаётся в рамках эпистемологии и методологии науки, пусть и в их радикальном переосмыслинии. Шестов же идёт дальше, затрагивая не только вопросы познания, но и глубинные экзистенциальные проблемы – он говорит не просто об отказе от метода, но об отказе от самой идеи необходимости. Если Фейерабенд показывает, что научное знание относительно и контекстуально, то Шестов утверждает, что вообще никакое знание не может быть окончательным, а единственной истиной

остаётся свобода от всех систем.

В конечном счёте их объединяет протест против власти разума, против подчинения мышления внешним правилам. Они оба превращают критику рационализма в инструмент освобождения, но там, где Фейерабенд остаётся в рамках философии науки, Шестов делает этот протест основой всей философии жизни.

Размышления Льва Шестова о границах разума и разрушении абсолютных истин неожиданно находят перекличку с математической логикой XX века, в частности с теоремами Гёделя о неполноте. Если Шестов в философии доказывал, что разум никогда не может охватить истину и что любые системы знания обречены на внутренние противоречия, то Гёдель формально показал то же самое в отношении математики: любая достаточно мощная логическая система содержит утверждения, которые невозможно ни доказать, ни опровергнуть внутри самой системы.

Эта идея принципиально разрушает уверенность классического рационализма в том, что истина может быть полностью выражена в рамках строгих правил. Точно так же, как Шестов отвергает философские системы, полагая, что они создают лишь иллюзию устойчивого знания, Гёдель демонстрирует, что даже в математике – сфере, казавшейся воплощением чистой логики, – существуют непреодолимые пределы.

Но главное сходство между их подходами заключается в выводе: попытка построить универсальную систему познания неизбежно наталкивается на границы, которые нельзя преодолеть логическими средствами. Если Гёдель показывает это внутри формальных систем, то Шестов делает аналогичный шаг в отношении человеческой

мысли в целом. Разум оказывается не господином истины, а заключённым в рамках собственных ограничений, которые невозможно устраниć изнутри.

Разница, однако, в том, что Гёдель остаётся в пределах логики и математики, тогда как Шестов превращает эту идею в экзистенциальный принцип: осознание неполноты знания становится не просто теоретическим фактом, а вызовом, требующим выхода за пределы логики – в область личного переживания, парадокса и свободы от необходимости.

Лев Исаакович Шестов, родившийся в 1866 году в Киеве, стал одной из самых необычных и непокорных фигур русской философии. Его путь не был простым и предсказуемым: сын богатого еврейского промышленника, он получил блестящее образование, изучая юриспруденцию и философию в Московском и Киевском университетах, но ни одна из этих дисциплин не смогла удержать его в рамках традиционного академического мышления. Уже в молодости он проявлял склонность к свободному, не скованному догмами размышлению, отвергая систему как таковую.

В конце XIX века он начинает публиковаться под псевдонимом, а затем и под собственным именем, постепенно вырабатывая оригинальный философский стиль, в котором литературная образность соединялась с беспощадной критикой господствующих интеллектуальных традиций. Он отрицал разум как единственный источник истины, полагая, что философия не должна строить системы, но должна возвращаться к первоисточнику человеческого существования — к переживанию, страданию, внутреннему кризису. Его

книги, такие как «Шекспир и его критик Брандес», «Достоевский и Ницше», «Апофеоз беспочвенности», уже тогда выявляли главные мотивы его мысли: неприятие рационализма, скепсис к логическим конструкциям и поиск выхода за пределы необходимости.

После революции 1917 года он покинул Россию, оказавшись сначала в Швейцарии, а затем во Франции, где прожил остаток жизни. В Париже он продолжал свою философскую работу, сблизился с русскими эмигрантами, преподавал, писал и размышлял, оставаясь верным своей идеи преодоления разума во имя свободы. Именно там были созданы его главные труды, среди которых «Афины и Иерусалим» – одно из наиболее ярких выражений его философской позиции.

В 1938 году его не стало, но его идеи продолжали оказывать влияние на философскую мысль XX века. Хотя при жизни он оставался фигурой маргинальной, его размышления оказалисьозвучны экзистенциальной философии, перекликаясь с мыслями Киркегора, Ницше, а позднее – Камю и Сартра. Он оставался философом сопротивления – сопротивления разуму, необходимости, судьбе, утверждая право человека на невозможное, на выход за пределы предопределенного, на свободу, которая рождается в борьбе.

«Апофеоз беспочвенности», написанный Львом Шестовым в 1905 году, представляет собой один из самых радикальных вызовов традиционной философии и всей системе рационального мышления. В этом произведении он отвергает саму идею прочного основания знания, ставя под сомнение убежденность в

том, что мир может быть логически упорядочен, а истина подчинена законам разума. Для него рациональность не только не приближает человека к истине, но, напротив, создает иллюзию устойчивости, за которой скрывается подлинная бездна существования.

Шестов ведет беспощадный бунт против науки, морали, социальных норм — всего, что веками возводилось как незыблемый фундамент человеческой жизни. Он видит в этих конструкциях не освобождение, а порабощение, поскольку они лишают человека права на метафизический протест, принуждая его согласиться с необходимостью. Наука объявляет законы природы абсолютными, мораль диктует правила поведения, общество устанавливает жесткие рамки — но в этом ли истина? Шестов утверждает, что истинная свобода начинается с отказа от этих условностей, с признания того, что человек не обязан подчиняться ни разуму, ни установленному порядку вещей.

Стремясь разрушить логику традиционной философии, он сознательно использует парадоксы, противоречия, внутренние разрывы в тексте, заставляя читателя выйти за пределы привычного мышления. Он не предлагает стройной системы аргументов, не доказывает, а бросает вызов, вынуждая взглянуть на мир не сквозь призму разума, а через призму экзистенциального переживания. Этот метод сродни тому, что использовал Достоевский в «Записках из подполья» — отказ от системности, фрагментарность, внутреннее противоборство, создающее ощущение беспочвенности, невозможности опереться на что-либо.

Книга избегает логической стройности не случайно — сама ее форма становится выражением главной идеи:

жизнь не имеет рациональной почвы. Человек брошен в хаос, но именно в этом хаосе он может обрести свободу. Любая попытка подчинить существование разуму есть насилие над живой реальностью, стремление укрыться в иллюзии. Подлинное бытие возможно только в разрыве с этой иллюзией, в прыжке в неизвестное, в признании, что истины, которые пытаются сделать абсолютными, на самом деле лишь удобные заблуждения.

«Апофеоз беспочвенности» становится манифестом неустойчивости, отказа от почвы под ногами. Шестов не предлагает ответа, но делает нечто более дерзкое — он лишает опоры, оставляя человека один на один с тревогой, страхом и свободой.

Примечательна связь философии Льва Шестова с принципом неопределенности Гейзенберга проявляется в их общем отрицании абсолютного знания. В двух столь разных областях — философии и квантовой физике — они приходят к одной идее: мир не подчиняется жесткому порядку, а человеческое стремление к систематизации неизбежно ведет к искажению реальности.

Шестов выступает против традиционной философской мысли, утверждающей, что истина постижима разумом и может быть выражена в стройной логической системе. Для него любое знание, опирающееся на рациональные категории, — это лишь удобная иллюзия, попытка скрыть хаотичную, подвижную и непредсказуемую природу бытия. Аналогично в физике XX века Гейзенберг разрушает классическое представление о строго детерминированном мире, доказывая, что на фундаментальном уровне невозможно одновременно точно определить положение и импульс частицы.

Неопределенность становится не временным пробелом в знании, а неустранимым свойством самой реальности.

Разум, стремясь систематизировать хаос, неизбежно упрощает картину мира, подгоняя её под строгие схемы. Но как Шестов показывает, что философия, строящая рациональные системы, игнорирует глубину человеческого опыта, так и принцип неопределенности демонстрирует, что научное наблюдение само по себе изменяет измеряемые характеристики объекта. В обоих случаях оказывается, что мир сопротивляется окончательному познанию, отказывается подчиняться привычным законам, разрушается перед попыткой заключить его в четкие рамки.

Для Шестова неопределенность – это не просто эпистемологическая проблема, а фундаментальное условие экзистенциальной свободы. Человек, освобождённый от необходимости подчиняться логике и рациональному порядку, сталкивается с возможностью выбора, с тем, что нельзя предсказать или предопределить. В этом смысле его философия становится радикальным отрицанием детерминизма, утверждая, что человек способен выйти за пределы того, что считается неизбежным.

Гейзенберг, со своей стороны, разрушает классическое представление о детерминированности физической реальности. Если в механике Ньютона будущее системы могло быть вычислено, исходя из её текущего состояния, то квантовая механика отказывается от этой уверенности, вводя вероятность вместо жёстких законов. Как Шестов опровергает рационализм философии Канта и Гегеля, так и Гейзенберг ломает убеждённость в полной предсказуемости мира, которая господствовала в

физике со времён Галилея.

В результате оба подхода приходят к одной фундаментальной истине: стремление найти твёрдую почву оборачивается её отсутствием, а любые попытки создать окончательную картину мира обречены на провал.

Принцип неопределённости в философии Льва Шестова становится не просто эпистемологической проблемой, а фундаментальным основанием его критики разума, традиционной философии и всякой системы, претендующей на окончательное знание. Он разрушает саму возможность устойчивых оснований, показывая, что любая система, будь то наука, мораль или философия, создаёт лишь иллюзию стабильности, в то время как подлинная реальность ускользает от попыток её упорядочить. Всё, что кажется прочным, оказывается зыбким, а любые построенные разумом конструкции скрывают за собой хаос, который человек пытается не замечать.

Отсюда следует главное следствие: мир не обладает фиксированной рациональной структурой, и человек не должен стремиться её найти. Любая попытка подчинить бытие логическим законам — это насилие над его истинной природой. Шестов отвергает убеждённость философов, начиная с античности, в том, что истина может быть выражена в рациональных понятиях. Напротив, он настаивает на том, что познание не может опираться на жёсткие принципы, так как сама реальность лишена окончательной формы. Человек, надеющийся обрести твёрдую почву под ногами, обречён на разочарование.

Но если рациональный порядок мира — иллюзия, то свобода становится единственной возможной основой мышления. Любая система ограничивает человека, навязывая ему законы, принципы, догмы, превращая существование в заранее предопределённую схему. Логика диктует правила, наука формулирует неизменные законы, мораль устанавливает рамки дозволенного — и всё это Шестов отвергает как формы несвободы. Настоящая мысль начинается там, где рушатся эти принципы, где человек отказывается от поиска абсолютных истин, признавая свою свободу перед лицом неопределенности.

Для этого Шестов использует особую методологию — метод парадокса и противоречия. В его текстах логика уступает место алогизмам, неожиданные выводы рушат привычные рассуждения, а столкновение противоположностей становится способом высвободить мышление из плена рациональных догм. Он сознательно разрушает стройные концепции, показывая, что истина не обнаруживается в логических доказательствах. Она проявляется через кризис, через экзистенциальный разрыв, через личное переживание невозможного.

Именно здесь философия Шестова пересекается с принципом неопределенности: разум ограничен по своей природе и не способен достичь последней истины, потому что она всегда ускользает. Однако для него это не трагедия, не недостаток человеческого познания, а, напротив, призыв отказаться от рациональных иллюзий и принять мир во всей его хаотичности, спонтанности, непредсказуемости. Только в этом отказе от искусственного порядка и открывается подлинное существование — свободное, не скованное догмами, не

нуждающееся в логических основаниях.

Принцип неопределённости в философии Льва Шестова — это не просто акт разрушения, не стремление к хаосу ради самого хаоса, а метод, ведущий к новому способу мышления. Он не предлагает заменить одну систему другой, не строит альтернативной доктрины, но показывает, что подлинное постижение мира возможно только через радикальный отказ от всех искусственно созданных оснований. В этом смысле неопределённость у Шестова — это не конечный пункт, а движение, непрерывный процесс освобождения сознания от привычных конструкций.

Его философия отвергает идею того, что истина может быть найдена в рамках любой заранее установленной системы, но это не означает отказа от поиска истины как таковой. Напротив, путь к ней становится возможным только тогда, когда человек проходит через внутренний переворот мышления, отбрасывая всё, что прежде казалось незыблёмым. Шестов не просто отрицает логические схемы и рациональные конструкции — он указывает на их ограниченность, на их неспособность вместить живую реальность, которая всегда ускользает из-под власти понятий и абстракций.

Такой методологический подход делает неопределённость не слабостью человеческого познания, а его истинной силой. Освободившись от иллюзии окончательной почвы, человек не оказывается в пустоте — он сталкивается с самой реальностью в её первозданной, нерационализированной форме. Это открытие подлинного существования, не заключённого в систему, но переживаемого непосредственно, без

посредников в виде готовых ответов, философских концепций или научных законов.

Шестов стремится показать, что путь к истине — это путь отказа, путь отрицания ложных оснований, путь выхода за пределы того, что кажется неизбежным. Чем более радикальным оказывается этот отказ, тем ближе человек к свободе, а значит, и к подлинному постижению мира. В этом смысле неопределенность становится не проклятием разума, а его возможностью. Она не ограничение, а расширение горизонтов, не конец мысли, а её начало.

Философия Льва Шестова, пройдя путь от маргинального бунта против рационализма к глубокой критике основ западной мысли, оказала значительное влияние на философию XX века, особенно на экзистенциализм. Его идеи во многом предвосхитили размышления Киркегора, Ницше, Хайдеггера и Камю, но если Киркегор и Ницше только обозначили границы возможного разрыва с традицией, то Шестов сделал этот разрыв абсолютным, безоговорочно отрицая всякие попытки примирения между разумом и существованием.

В Киркегоре он находил созвучие своему протесту против рационального обоснования веры: так же, как датский мыслитель видел в вере «прыжок» за пределы логики, так и Шестов утверждал, что истина не подчиняется разуму и раскрывается только в иррациональном переживании. В Ницше его привлекало разрушение традиционных моральных и философских оснований, отказ от вечных истин в пользу индивидуальной воли. Но в отличие от Ницше, Шестов не стремился заменить одни ценности другими — он утверждал невозможность любой системы как таковой.

Его идеи оказались неожиданно близки экзистенциальнымисканиям философов XX века. Хайдеггер, изучавший разрушение метафизики, подошёл к схожему выводу о несводимости бытия к логическим категориям, хотя и с иной методологической позиции. Камю в своей концепции абсурда развивал мысли, схожие с шестовскими: столкновение человека с иррациональностью мира, кризис разума, невозможность найти окончательный смысл. Однако если Камю видит в этом вызове необходимость принять бессмысленность бытия, то Шестов идёт дальше, утверждая возможность преодоления любой необходимости через веру.

Его влияние не ограничилось экзистенциальной философией. Вопросы веры, свободы и кризиса рациональности, которые он поднимал, нашли отклик в религиозной философии XX века, особенно среди мыслителей, осмыслявших пределы человеческого познания и природу трансцендентного. Он повлиял на Жоржа Батайя, Эмиля Чорана, Мартина Бубера и других философов, стремившихся выйти за границы традиционного понимания истины.

Но, пожалуй, главным наследием Шестова остаётся не набор конкретных идей, а его методология — отказ от любого окончательного ответа, радикальное неприятие догм, стремление разрушать привычные интеллектуальные конструкции, чтобы открыть путь к непосредственному переживанию реальности. Его философия остаётся вызовом разуму, не просто подвергая сомнению его возможности, но прямо отказываясь признавать его верховную власть. Парадокс, личный опыт, свобода от необходимости —

вот что становится его ключевыми ориентирами, делающими его наследие живым и значимым для тех, кто продолжает искать выход за пределы рационального.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Dostoevsky, F. (1993). *Notes from underground* (R. Pevear & L. Volokhonsky, Trans.). Vintage. (Original work published 1864)
2. Dostoevsky, F. (2003). *The brothers Karamazov* (R. Pevear & L. Volokhonsky, Trans.). Farrar, Straus and Giroux. (Original work published 1880)
3. Hegel, G. W. F. (1977). *Phenomenology of spirit* (A. V. Miller, Trans.). Oxford University Press. (Original work published 1807)
4. Kant, I. (1998). *Critique of pure reason* (P. Guyer & A. W. Wood, Trans.). Cambridge University Press. (Original work published 1781)
5. Kierkegaard, S. (1985). *Fear and trembling* (A. Hannay, Trans.). Penguin. (Original work published 1843)
6. Plato. (1997). *Complete works* (J. M. Cooper & D. S. Hutchinson, Eds.). Hackett.
7. Shestov, L. (1966). *Athens and Jerusalem* (B. Martin, Trans.). Ohio University Press. (Original work published 1938)
8. Shestov, L. (1975). *In Job's balm: On the heights of despair* (Translated by S. Janos). University of Michigan Press.
9. Shestov, L. (1996). *Kierkegaard and existential philosophy* (E. W. Jelf, Trans.). Ohio University Press.
10. Kriger, B. (2025). *The principle of radical uncertainty: Lev Shestov and the liberation from rational foundations. The Common Sense World.*