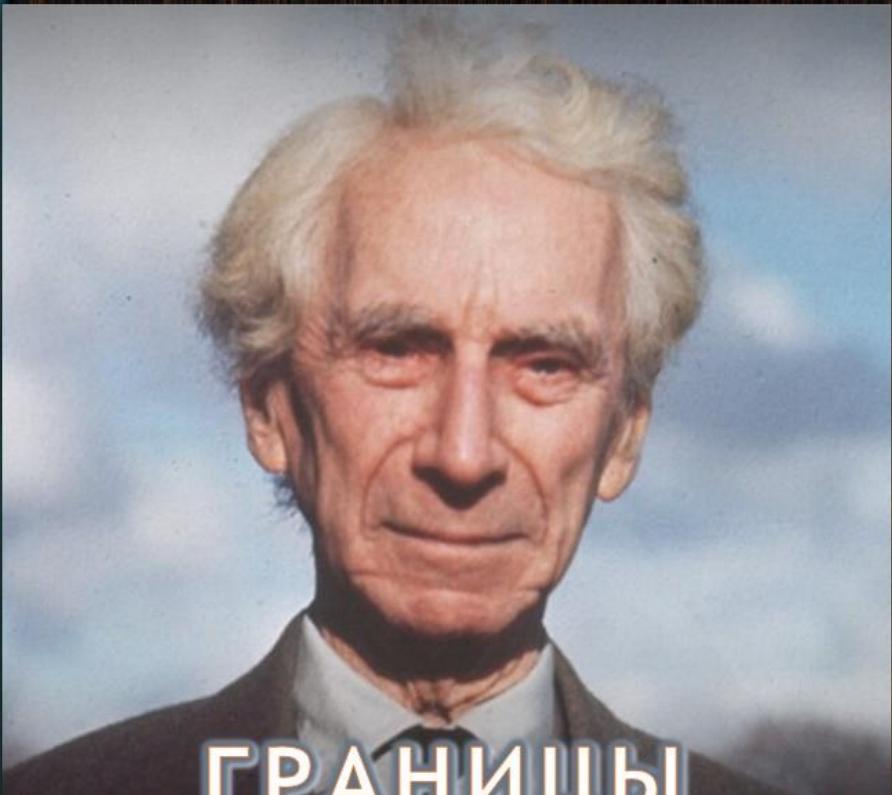


БОРИС КРИГЕР



**ГРАНИЦЫ
ПОЗНАНИЯ
БЕРТРАНА
РАССЕЛА**

БОРИС КРИГЕР

ГРАНИЦЫ ПОЗНАНИЯ
БЕРТРАНА РАССЕЛА



© 2025 Boris Kriger

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means electronic or mechanical, including photocopy, recording, or any information storage and retrieval system, without permission in writing from both the copyright owner and the publisher.

Requests for permission to make copies of any part of this work should be e-mailed to krigerbruce@gmail.com

Published in Canada by Altaspera Publishing & Literary Agency Inc.

Границы познания Бертрана Рассела

Эта книга представляет собой не только философское исследование, но и интеллектуальную биографию Бертрана Рассела, в которой его идеи о границах знания, роли логического анализа и критического сомнения раскрываются через призму его жизни и общественной деятельности. Рассматривая философию как форму жизни, автор прослеживает, как стремление к ясности, отказ от метафизических иллюзий и вера в рациональность сопровождали Рассела в его научных поисках, этических позициях и политических выступлениях. Мысль, логика и личная позиция оказываются неразделимыми, а философия предстает не как отвлечённая система, а как живая практика мышления и действия.

ГРАНИЦЫ ПОЗНАНИЯ БЕРТРАНА РАССЕЛА

Как бы это ни звучало странно, приходится признать, что фундаментальная неопределённость вовсе не представляет собой изъян или сбой в механизме мышления, напротив — она проистрастиает из самой природы познания, сопровождая каждый шаг умственного движения. Скрытые грани действительности, недоступные немедленному восприятию, создают тот зыбкий, но неизбежный туман, через который приходится прокладывать путь рассудку, стремящемуся ухватить неуловимую суть вещей. Осознавая относительность всякого знания, мышление не теряет силы, а напротив — обретает гибкость, открываясь множеству возможных объяснений, никогда не замыкаясь на единственном и окончательном выводе. В этом напряжённом равновесии между известным и неизвестным формируется подлинная глубина понимания, которое не боится границ, но делает их точкой отталкивания для дальнейшего движения.

К подобному состоянию трудно привыкнуть, ещё сложнее — внутренне примириться с ним, не пытаясь каждый раз отыскать опору в чётких ответах. Стремление к определённости укоренено глубоко, словно древний инстинкт, пробуждающийся всякий раз, когда реальность отказывается подчиняться прямолинейной логике. Разум, привыкший оперировать ясными формулами и упорядоченными структурами, испытывает растерянность, сталкиваясь с тем, что ускользает от окончательной формулировки. Принимая это, приходится отказываться от привычной опоры, перестраивая само восприятие мира — не как системы, однажды поддающейся завершённому объяснению, а как

процесса, вечно меняющегося, оставляющего за горизонтом всё новые и новые вопросы. Принятие такой неопределённости требует не просто усилия, а внутреннего перерождения — как если бы взгляд, долго искавший точку равновесия, вдруг осознал, что движение и есть его подлинная форма устойчивости.

Вероятно, это один из уроков, на усвоение которого уходит вся жизнь, и каждый прожитый день лишь добавляет новые оттенки в понимание этой внутренней нестабильности. Неопределённость становится спутником на каждом повороте, превращаясь не в помеху, а в фон, на котором проступают формы выбора, колебаний и решений. С течением времени она не исчезает, не отступает в тень и не притупляется, но приобретает иное значение — не как угроза, а как поле, в котором возможно движение, поиски и рост. Люди учатся дышать в этом воздухе, насыщенном недосказанностью и множеством возможностей, приучая себя не ждать окончательных ответов, а слышать зыбкие намёки, улавливать хрупкие связи между событиями, не требуя от мира полной ясности. И, быть может, именно в этом непрерывном обучении — не ради итогового знания, а ради способности жить внутри перемен — и кроется особенная зрелость.

Вопрос, поставленный Расселом — «Что мы можем знать наверняка?» — проникает в самую сердцевину философского размышления, отбрасывая привычные представления о достоверности как о чём-то незыблемом. Этот вопрос не требует немедленного ответа, он расшатывает сами основания уверенности, заставляя взглянуть на знание не как на накопление

фактов, а как на процесс постоянной проверки и сомнения. Каждое утверждение, которое ранее казалось очевидным, под пристальным взглядом теряет свою прежнюю плотность, обнажая структуру, сотканную не столько из твёрдых истин, сколько из предположений, допущений и традиций мышления. В этом подходе скрыта не только философская честность, но и стремление пробудить внимание к самым основам рассуждения, к тому, по каким признакам вообще становится возможным различать истину и заблуждение. Сомнение, предложенное Расселом, действует не как разрушение знания, а как способ его очищения, побуждая искать опору не во внешних авторитетах или непрекаемых формулах, а в внутренней последовательности, логической строгости и готовности подвергать сомнению даже то, что на первый взгляд не вызывает вопросов.

Жизнь Бертрана Рассела — напряжённый путь по краю между логикой и страстью, строгостью мысли и бурей человеческих убеждений. Родившись в 1872 году в семье, тесно связанной с английской аристократией и интеллектуальной традицией, он с самого начала оказался не просто свидетелем, но и активным участником поворотов эпохи. Его дед, бывший премьер-министр, оставил внуку не только громкую фамилию, но и чувство политической ответственности, которое будет сопровождать Рассела всю жизнь, проявляясь то в пацифизме, то в критике власти, то в отказе молчать, когда мир, как ему казалось, идёт к краху.

Однако подлинной стихией для него стало не

парламентское красноречие, а язык гораздо более точный и требовательный — язык математики и логики. Он обучался в Кембридже, где его увлекли труды Джорджа Булла и Джузеппе Пеано, а затем, под влиянием Альфреда Норта Уайтхеда, начал колоссальную работу над *Principia Mathematica* — трёхтомным трудом, в котором он попытался вывести всю математику из логических аксиом.

Эта попытка выстроить мышление как последовательную систему, в которой каждое высказывание следует из предшествующего с неизбежной необходимостью, вдохновила новое поколение мыслителей, стремившихся очистить философию от неясных понятий и заменить их языком, способным точно выражать факты.

В этих рамках возникло представление, согласно которому только те высказывания, что можно либо логически доказать, либо эмпирически подтвердить, заслуживают статуса осмысленных и надёжных. Сам Рассел, утверждая, что знание должно быть либо верифицируемо опытом, либо выведено с логической непротиворечивостью, подводил черту под многовековой традицией спекулятивной метафизики. Он не просто отвергал старые формы мышления, а пытался заменить их системой, в которой каждое утверждение подлежит проверке, а каждый элемент языка должен иметь точное соответствие в мире. В этом стремлении просматривалась не только вера в силу разума, но и глубокая надежда на то, что очищенное от двусмыслинности мышление способно приблизить человека к подлинному знанию — пусть ограниченному, но непреложному.

Эта работа, написанная с почти фанатичной верой в силу формальной строгости, на долгие десятилетия стала ориентиром для аналитической философии, даже несмотря на то, что сам Рассел вскоре осознал пределы своей системы, обнаружив в ней логические парадоксы, в том числе и тот, который впоследствии стал носить его имя.

Но логика была для него не убежищем, а инструментом — с её помощью он стремился прояснить не только математические истины, но и самые неуловимые грани человеческой мысли. Он разработал теорию дескрипций, положив начало философии языка в её современном виде, и изложил концепцию логического атомизма, в которой пытался представить мир как совокупность простейших фактов, отображаемых через чётко определённые высказывания. Его философия, несмотря на техническую строгость, никогда не уходила в отвлечённость — за каждой схемой, за каждым анализом стоял интерес к тому, как человек понимает, ошибается, верит и спорит.

Одновременно с этим интеллектуальным напряжением, вся жизнь Рассела текла в ритме неспокойной эпохи. Он выступал против участия Великобритании в Первой мировой войне, за что потерял преподавательское место, а затем и свободу, проведя несколько месяцев в тюрьме. Он критиковал религию, отстаивал свободу мысли, писал книги, сочетающие ясность мысли с непримиримостью позиции, — такие, как *Почему я не христианин* или *Проблемы философии*. Его язык был ясен до резкости, а стиль — прост до вызова, как будто

философия должна была не восхищать, а будить.

В 1950 году ему вручили Нобелевскую премию по литературе — не за философские системы, а за “многообразную и значимую авторскую деятельность”, в которой он соединял гуманизм, иронию и отказ от догмы. И действительно, его вклад не исчерпывается логикой или теорией истины. Это был человек, для которого философия была не только занятием, но формой жизни, дисциплиной мысли, искусством несогласия и постоянным поиском границы между тем, что можно знать, и тем, о чём приходится молчать. До последних лет он оставался активным участником общественных дискуссий — от критики ядерного вооружения до выступлений против войны во Вьетнаме, не теряя при этом ни ясности, ни неподкупной прямоты.

Умер он в 1970 году, оставив после себя не только тома философских трудов, но и образ мыслителя, который не боялся ни ошибок, ни правды, ни собственного несовершенства. Его работы и сегодня не кажутся просто страницами истории — в них продолжается та же живая борьба за смысл, точность и свободу ума.

История логического позитивизма начинается не с резкого поворота, а с постепенного нарастания недовольства метафизическими построениями, в которых философия на протяжении веков искала абсолютное знание, не заботясь о том, как это знание соотносится с действительностью. После потрясений конца XIX века, на фоне стремительного развития естественных наук и кризиса в философии, возникла

потребность в новом основании — более строгом, прозрачном, избавленном от спекулятивности. Именно в этом интеллектуальном напряжении, на пересечении логики, математики и эмпирических наук, и возникло движение, получившее название логического позитивизма.

Центральным узлом этого направления стал Венский кружок — группа философов, учёных и логиков, собиравшихся с конца 1920-х годов вокруг Мориса Шлика. Среди наиболее влиятельных участников оказались Рудольф Карнап, Отто Нейрат и Герберт Фейгль. Их объединяло убеждение, что философия не должна больше заниматься вопросами, не поддающимися проверке, и что её задачей является не открытие таинственных первопричин, а прояснение языка, в котором формулируются научные теории.

Ключевая идея логического позитивизма заключалась в том, что значение любого осмысленного высказывания определяется способом его проверки. Это требование верификации стало критерием демаркации между научным и ненаучным. Если утверждение невозможно проверить эмпирически или логически — оно считается лишённым смысла. Отсюда вытекала безапелляционная критика метафизики, религии, спекулятивной этики и большинства традиционных философских систем, в которых делались заявления, не поддающиеся проверке ни опытным путём, ни с помощью логики.

Под влиянием Рассела, а также раннего Витгенштейна с

его Логико-философским трактатом, логические позитивисты стремились создать идеальный научный язык — логически упорядоченную систему, в которой каждое предложение обладало бы чётким значением и имело бы однозначную эмпирическую интерпретацию. В этом языке не должно было остаться места для туманных понятий, неясных категорий и расплывчатых суждений. Их философия становилась не столько поиском истины, сколько дисциплиной формулирования, в которой смысл утверждения — это способ его проверки.

Однако со временем сама практика логического анализа начала выявлять трудности, с которыми сталкивалась эта стройная модель. Оказалось, что не все научные утверждения могут быть сведены к простым наблюдаемым фактам. Проблемы вызывало также понятие «опыта» как универсального критерия: опыт оказывался зависим от языка, теории, способа измерения. Возникали вопросы: как быть с законами, которые нельзя проверить напрямую? Как интерпретировать высказывания о вероятностях, абстрактных объектах, будущих событиях? Сам принцип верификации постепенно смягчался и дополнялся другими критериями, в том числе фальсифицируемостью, которую предложил Карл Поппер — уже как внешняя критика логического позитивизма.

Несмотря на внутреннюю эволюцию и последующий распад как единого направления, логический позитивизм оказал мощное влияние на развитие аналитической

философии, философии науки и лингвистики. Его наследие чувствуется в требованиях ясности, стремлении к точности языка, в осторожном отношении к широким обобщениям и особенно в позиции, согласно которой философия не должна опережать науку, а должна помогать осмысливать, структурировать и прояснить способы, которыми наука строит свои утверждения.

Смысл логического позитивизма заключался не только в радикальном очищении философии от метафизики, но и в выработке нового стандарта интеллектуальной честности. Каждое высказывание, каждый термин, каждая теория должны были пройти проверку: не только на соответствие фактам, но и на смысловую обоснованность. За этим стояла вера в разум, не как в носителя истины, а как в инструмент критического мышления, способный отличать исследуемое от воображаемого, измеряемое от предполагаемого, ясное от псевдоглубокого.

Согласно взглядам логического позитивизма, любое стремление покинуть пределы эмпирического опыта, переступить границу наблюдаемого и проверяемого, ведёт к созданию конструкций, не несущих познавательной ценности. Метафизические системы, как бы изощрённо они ни были сформулированы, с этой точки зрения не приближают к пониманию мира, а напротив — лишь загромождают пространство рассуждения словами, не имеющими соответствия в действительности. Высказывания о сущностях, недоступных опыту, или о первоосновах, не поддающихся проверке, теряют своё значение,

превращаясь в звучание без содержания, и потому не вносят ничего в копилку достоверного знания. Такая позиция не сводится к простой враждебности к философии прошлого — за ней скрывается стремление очистить мышление от всего, что не может быть ясно сформулировано и объективно обосновано.

Идеал логической ясности, за который последовательно ратовал Рассел, становится в этих условиях не просто эстетическим предпочтением или методологическим ориентиром, а орудием, с помощью которого выявляются и устраняются скрытые противоречия, словесные тени, не имеющие опоры в действительности. Стремление к точности в языке, к построению утверждений, свободных от двусмысленности и лишних допущений, оказывается необходимым не только для философии, но и для любой сферы, где от мышления требуется надёжность. Ложные убеждения нередко рождаются из неясности выражений, когда язык позволяет утверждать то, что на деле невозможно ни проверить, ни опровергнуть. И потому логическая структура, очищенная от излишеств и основанная на строгой последовательности, становится инструментом не только анализа, но и освобождения — избавляя разум от привязанности к унаследованным иллюзиям, она открывает путь к знанию, которое, пусть ограничено, но не лишено твёрдости.

Рассел, с присущей ему последовательностью, отвергал доверие к интуиции как к источнику знания, способного претендовать на надёжность. Интуитивное постижение, каким бы глубоким и немедленным оно ни казалось, по

его мнению, не выдерживает проверки, поскольку остаётся субъективным и не поддаётся строгой формализации. Там, где философия прошлого нередко полагалась на внутреннюю очевидность как гаранту истинности, он предлагал иное средство — логический анализ, направленный на прояснение того, что именно утверждается и каким образом высказывание соотносится с фактами действительного мира.

Не принимая за истину то, что кажется самоочевидным, он стремился к тому, чтобы каждое суждение проходило проверку на внутреннюю связность и соответствие данным опыта. Язык, с его скрытыми ловушками и двусмысленностями, требовал особого внимания, поскольку именно в нём нередко таились те формы мысли, которые выдавали субъективные убеждения за универсальные принципы. Логический разбор высказываний позволял выявить, где заканчивается смысл, и начинается произвольная интерпретация, замаскированная под знание. Такой подход не только подрывал доверие к интуитивной философии, но и поднимал планку требований к рассуждению: мыслить значило не чувствовать истину, а доказывать её, разбирать по частям, сверяя каждую из них с наблюдаемой реальностью и логической необходимостью.

С точки зрения Рассела, а также логических позитивистов, области этики и эстетики неизбежно оказываются вне досягаемости рационального анализа, поскольку их содержание не поддаётся эмпирической проверке и логическому выведению. Высказывания о

добре и зле, прекрасном и безобразном, будучи насыщенными личными переживаниями, оценками и культурными установками, не могут быть отнесены к сфере объективного знания. Их невозможно подтвердить наблюдением или опровергнуть логическим способом, и потому они неизбежно сохраняют характер субъективных интерпретаций, зависящих от контекста, интонации и намерений говорящего. Это не означает, что подобные высказывания теряют ценность в человеческой жизни, однако они перестают быть частью дискурса, претендующего на строгую доказательность и достоверность.

Тот же принцип, в соответствии с которым смысл любого высказывания должен быть верифицируем — либо через опыт, либо через логический анализ, — приводит к пересмотру всей традиционной философии, включая её религиозное и метафизическое наследие. Утверждения о бессмертии души, существовании Бога, конечной цели бытия или внутреннем смысле истории, не имея ни эмпирической опоры, ни логической выводимости, попадают в разряд концепций, не обладающих когнитивной значимостью. Их статус становится проблематичным: они могут вдохновлять, утешать или направлять, но при этом не подлежат проверке, а значит, не могут быть признаны знанием в строгом смысле. Такая позиция, опираясь на требование ясности и верифицируемости, отсекает всё, что не выдерживает проверки, обнажая скелет философии, в которой остаются только те идеи, что способны пройти через фильтр факта и логики.

Сомнение, вопреки распространённому представлению о нём как о проявлении неуверенности или пассивности ума, в действительности представляет собой один из главных инструментов критического мышления. Оно позволяет не только удержаться от поспешных выводов, но и отойти на необходимую интеллектуальную дистанцию, чтобы рассмотреть утверждение с разных сторон, выявляя скрытые допущения, неочевидные противоречия или избыточные обобщения. Через сомнение формируется привычка не принимать утверждения на веру, даже если они исходят из авторитетных источников или кажутся интуитивно убедительными. В этом состоянии внутренняя честность становится не отвлечённой добродетелью, а необходимым условием работы мышления, стремящегося не к подтверждению собственных ожиданий, а к прояснению действительного положения вещей.

Даже в области логики, которая из всех форм познания стремится к наибольшей строгости, Рассел ясно сознавал пределы её надёжности. Столкнувшись с парадоксами в собственной логической системе, он не попытался их замолчать или устраниТЬ путём формальных уловок, а, напротив, сделал их предметом глубокого анализа. Именно это позволило переосмыслить саму природу логического вывода, выявив, что даже самые выверенные структуры могут содержать внутренние сбои, если их основы не прояснены до конца. Парадоксы, подобные тому, что носит его имя, не разрушили веру в логику, но показали, что её применение требует не слепой уверенности, а постоянного внимания к

тончайшим деталям и предельной точности формулировок. Это осознание уязвимости даже самых строгих интеллектуальных построений лишь усилило значимость сомнения как инструмента, позволяющего не только исследовать границы знания, но и сохранять способность к пересмотру собственных оснований.

Парадокс Рассела — это логическая трудность, обнаруженная мыслителем в начале XX века, когда он пытался разобраться в основах математики. Чтобы понять суть, можно представить его на простом бытовом примере, без сложной логики и формул.

Представим себе деревню, в которой живёт парикмахер. Этот парикмахер бреет всех мужчин в деревне, которые не бреют себя сами. И вот возникает вопрос: бреет ли парикмахер сам себя?

Если он бреет себя, то он попадает в группу тех, кто бреет себя сам, а значит, он не должен брить себя, потому что он бреет только тех, кто не бреется сам.

Но если он не бреет себя, то он, как любой мужчина, который не бреется сам, должен быть побрит парикмахером — то есть снова должен брить себя.

Получается, что в любом случае возникает противоречие: если он бреет себя, он не должен себя брить, и если не бреет — он должен это делать.

Вот в чём суть парадокса: как только появляется

множество, которое определяется через самих себя, возникает логическая петля. Рассел обнаружил, что такая же проблема возникает в математике, если не ограничить то, как именно можно формировать множества. Например, множество всех множеств, которые не содержат сами себя, — входит ли оно в само себя или нет?

Чтобы разрешить этот парадокс, впоследствии была предложена теория типов — система, где не допускается, чтобы множества содержали самих себя как элемент. Парадокс Рассела показал, что даже в строгой логике могут скрываться противоречия, если не уточнить, как именно устроены понятия, с которыми она работает.

Попытки сконструировать идеальный формальный язык, в котором каждое выражение обладало бы однозначным значением, а логические связи между высказываниями исключали любую двусмысленность, со временем начали обнаруживать собственные пределы. Чем тщательнее разрабатывались правила, обеспечивающие внутреннюю согласованность системы, тем отчётиливее становилось, что язык, будучи порождением человеческого мышления, не может быть полностью освобождён от контекста, интенций и непредсказуемых ассоциаций. Даже в тех случаях, когда создавались строго формализованные символические системы, оставались вопросы, которые не удавалось выразить в их рамках без потери глубины или смысловой сложности. Само мышление, стремясь к точности, не могло полностью устраниТЬ образность, эмоциональную окраску и философскую открытость языка, на котором мысль зарождается и развивается. Именно это

расхождение между желаемым логическим порядком и реальной многозначностью выражений стало важным источником критики проектов, направленных на абсолютную очистку языка от всего недоказуемого.

Позиция логических позитивистов в отношении метафизики во многом опиралась на аналитические приёмы, разработанные Расселом в рамках его теории логического атомизма. В этой концепции он стремился представить мир как совокупность элементарных фактов, каждый из которых мог быть выражен с помощью простого логического высказывания. Сложные формы мышления, как предполагалось, должны были раскладываться на более простые элементы, а вся философия — превратиться в анализ языка, который описывает мир. Такой подход позволял выявлять высказывания, не соответствующие никакому положению дел, доступному опыту, и тем самым исключать их как бессмысленные. В руках позитивистов этот аналитический метод превратился в средство тотальной ревизии всей философской традиции, где высказывания, не поддающиеся логической или эмпирической проверке, объявлялись лишёнными когнитивного значения. Однако сами эти методы, несмотря на их направленность на устранение метафизики, были рождены внутри философского поиска, не избежавшего сложностей, с которыми сталкиваются любые попытки создать совершенный язык или полностью логичную модель мира.

Рассел, обладая глубокой приверженностью к логической строгости, не питал иллюзий относительно

абсолютной непреложности даже математического знания. Исследуя основания математики, он пришёл к пониманию, что вся система, каким бы безупречным ни казался её внутренний строй, зиждется на аксиомах, которые сами не подлежат доказательству внутри этой же системы. Эти начальные положения принимаются не по причине их очевидности или эмпирической проверяемости, а потому, что без них невозможна дальнейшая дедуктивная работа. Такая зависимость от недоказуемых оснований разрушает представление о математике как о сфере, свободной от всякой неопределённости, показывая, что даже здесь приходится опираться на предпосылки, выходящие за пределы строгой логики. Это осознание не обесценивает математическое знание, но придаёт ему человеческую меру, в которой разум сталкивается с собственными границами и вынужден действовать, признавая неполноту своего фундамента.

Когда подобное понимание переносится за пределы математики, оно неизбежно формирует отношение к знанию как к движению, в котором окончательная достоверность невозможна. Это, в свою очередь, открывает путь к интеллектуальному смирению — не как проявлению слабости, а как осознанию сложности реальности и ограниченности собственных возможностей. Вместо того чтобы настаивать на безусловной истинности одного взгляда, мышление, впитавшее в себя дух сомнения, становится способным воспринимать иные позиции не как угрозу, а как выражение другой перспективы, уместной в рамках других допущений или жизненного опыта.

Толерантность, возникающая из этого состояния, не строится на равнодушии или релятивизме, но вырастает из признания, что любое убеждение, каким бы прочным оно ни казалось, основано на выборе, который можно было бы сделать иначе. И потому отказ от претензии на абсолютную истину становится не утратой ориентира, а условием открытого и честного размышления.

Проблема демаркации, на протяжении всего двадцатого века остававшаяся одной из центральных в философии науки, неразрывно связана с представлением о критериях значимости высказываний, предложенных логическим позитивизмом, выросшим на почве идей Рассела. Позитивисты, следуя духу аналитического подхода, стремились определить, какие утверждения могут считаться осмысленными в научном смысле, а какие следует отнести к области спекуляции или идеологии. Основным ориентиром для этого служило требование верифицируемости — идея о том, что только те высказывания, которые можно проверить опытным путём или логически обосновать, обладают подлинной значимостью. Именно через эту призму формировалось различие между научным знанием и псевдонаучными построениями, притязывающими на достоверность, но лишёнными надлежащих критериев проверки. Рассел, чьи работы положили начало аналитической традиции, тем самым оказал косвенное, но существенное влияние на выработку этих подходов, задав высокую планку строгости и прояснённости в философском рассуждении.

Однако критическое отношение Рассела к религии и

метафизике не следует понимать как полный отказ от признания ценности духовного измерения человеческой жизни. Его позиции, основанные на различении того, что можно подвергнуть рациональному анализу, и того, что лежит за пределами логического осмысления, указывали скорее на необходимость трезво и чётко различать сам опыт и последующие его интерпретации. Он признавал, что внутренние переживания, чувства трансцендентного, моральные интуиции и эстетическое восприятие мира составляют значительную часть человеческого существования. Однако, отказываясь придавать этим состояниям статус знания, он подчёркивал, что уважение к их реальности не должно превращаться в утверждение их объективной истинности. Это требование разграничения позволяло сохранить интеллектуальную честность, не впадая ни в редукционизм, ни в догматизм.

В основе такого подхода лежало убеждение, что любое знание должно быть готово к проверке, к открытости перед критикой, к способности выдержать рациональное сомнение. Мысль, отказывающаяся от сомнений, теряет свою подвижность, замыкаясь в догматической уверенности, которая нередко служит не истине, а психологическому комфорту. Для Рассела подлинная сила знания заключалась не в его недосягаемости для сомнения, а в способности оставаться устойчивым, проходя сквозь него. Именно это отношение превращало знание не в завершённую систему, а в бесконечное движение, в котором стремление к ясности, точности и доказательности не исключает признания границ возможного и уважения к тому, что ускользает от

рациональной формы.

Согласно взгляду Рассела, сама идея абсолютной истины, неподверженной изменению, независимой от перспективы наблюдения и устойчивой вне всякого контекста, не выдерживает философской критики. Всякое утверждение о мире, даже тщательно проверенное и логически выверенное, остаётся попыткой более или менее точно описать наблюдаемые факты, сохраняя при этом привязку к условиям наблюдения, используемым понятиям и принятой системе координат. Истина в этом понимании теряет статус чего-то завершённого и непреложного, становясь характеристикой степени соответствия между высказыванием и фрагментом действительности, к которому оно отнесено. С изменением данных, уточнением контекста или развитием языка описания даже устойчивые положения могут подвергаться пересмотру, не утрачивая при этом своей ценности как ступеней на пути к более точному и ясному пониманию.

Именно в этом контексте философия, по мысли Рассела, находит своё подлинное предназначение не в создании окончательных систем, призванных однажды и навсегда объяснить всё сущее, а в прояснении структуры того

знания, которое формируется в науке, в повседневной практике, в языке и в логике. Философия не добавляет новых фактов, но позволяет уточнить, что именно утверждается, как соотносятся между собой понятия, какие логические связи лежат в основании той или иной мысли. Это прояснение не сводится к стилистической огранке или исправлению ошибок — оно представляет собой способ мышления, нацеленного на то, чтобы видеть различия там, где прежде царила путаница, отделять смысловое содержание от риторической оболочки и выявлять скрытые предпосылки, которые могут повлиять на суждение. Так философия становится не складом окончательных ответов, а формой умственной дисциплины, удерживающей мышление от поспешности и самообмана.

Признание ограниченности человеческого знания, его относительности и исторической обусловленности, не приводит к интеллектуальному скепсису, разрушающему всё познание, а напротив — освобождает его от догматической тяжести. Там, где исчезает претензия на абсолютную завершённость, появляется возможность для подлинного развития, открытого к новым подходам, готового к критике и пересмотру. Такой подход не ослабляет знание, но делает его устойчивым, способным к самоочищению и росту. Интеллектуальный прогресс возможен лишь там, где утверждения не превращаются в догмы, а остаются гипотезами, подкреплёнными опытом и логикой, но не защищёнными от сомнений и уточнений. В этой подвижной, но не хаотичной системе философия играет роль компаса, направляющего мышление не к

последнему приговору, а к всё более точной ориентации в мире, полном смысла, но лишённом окончательных формул.

Сочетание логического позитивизма и критического скептицизма, которое в философии XX века во многом оформилось под влиянием Рассела, приводит к пересмотру традиционного понимания философии как поиска окончательной истины. Вместо стремления к абсолютным основаниям, философия, таким образом, начинает рассматриваться как деятельность, направленная на прояснение используемых понятий, уточнение логических форм и методов, посредством которых человек выстраивает знание о мире. Главной задачей становится не установление неоспоримых положений, а анализ самого способа мышления, выявление тех структур, в рамках которых возникает то или иное суждение, а также проверка его соответствия фактам, логике и языковой точности. В этом сдвиге исчезает пафос метафизической полноты, уступая место скрупулёзной работе по расчленению, сравнению и выведению значений — не ради разрушения традиций, а ради установления внутренней ясности.

Отказ от веры в абсолютные истины вовсе не ведёт к релятивизму или произволу. Напротив, именно принятие логических и познавательных ограничений помогает

выстроить более честную и устойчивую картину мира, в которой каждое утверждение рассматривается не как доктрина, а как открытая конструкция, подлежащая пересмотру при наличии новых оснований. Мышление, отказывающееся от иллюзии завершённости, освобождается от необходимости удерживать целостность любой ценой и становится способным к самоисправлению, к движению без страха перед временной неясностью. Эта подлинная интеллектуальная честность проявляется не в отказе от убеждений, а в готовности подвергать их сомнению, пересматривать и отстаивать лишь постольку, поскольку они выдерживают логическую и эмпирическую проверку.

Философия в этом ключе становится не теорией всего, а искусством различения — способом обращать внимание на скрытые допущения, уточнять границы применимости понятий и защищаться от соблазна сводить сложное к простому ценой утраты смысла. Такое мышление не стремится победить неопределенность, но учится жить в ней, исследуя её структуру, улавливая движение смыслов в языке и восприятии. И именно в этом отказе от окончательных ответов рождается возможность думать глубже, точнее и свободнее.

Идеи, развиваемые Расселом, обретая форму строгого логического анализа и одновременно сохраняя в себе глубокое понимание границ человеческого знания, не теряют своей значимости и в современных философских и научных размышлениях. Их ценность заключается не

столько в готовых решениях, сколько в подходе, позволяющем обращаться к мышлению с постоянной требовательностью и вниманием к деталям. Рассел не противопоставлял рациональность и скепсис, а стремился объединить их в единый стиль мышления, где логическая строгость не исключает признания тех областей, в которых знание обречено оставаться незавершённым или частичным. Именно это соединение — дисциплинированного анализа с открытостью к сомнению — оказалось особенно продуктивным, когда философия начала теснее соприкасаться с наукой, лингвистикой, теорией информации и когнитивными исследованиями.

Современные дискуссии о природе истины, критериях обоснованности, методах научного познания, а также споры о границах языка и роли интерпретации во многом продолжают те линии, которые были обозначены ещё в работах Рассела. Понятие аналитической ясности, столь важное для его философии, по-прежнему служит ориентиром в тех областях, где значение каждого термина должно быть строго определено, а логическая структура высказывания — выверена и последовательна. В то же время, его признание того, что даже самая совершенная система не может гарантировать полноты знания, продолжает предостерегать от соблазна заменить открытое исследование замкнутой схемой. Такой взгляд сохраняет баланс между притязаниями разума и осознанием его пределов, между стремлением к истине и пониманием её недостижимости в абсолютной форме.

Поэтому идеи Рассела, не превращаясь в догму, продолжают служить рабочим инструментом — не как завершённое учение, а как форма философского поведения, способная адаптироваться к новым условиям, оставаясь при этом верной первоначальной установке: мыслить ясно, сомневаться честно и искать не окончательные ответы, а всё более точные формулировки вопросов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Anderson, J. R. (2020). *Cognitive Psychology and Its Implications* (9th ed.). Worth Publishers.
2. Gigerenzer, G., & Gaissmaier, W. (2011). Heuristic decision making. *Annual Review of Psychology*, 62, 451–482.
3. Kahneman, D., & Tversky, A. (1982). *Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases*. Cambridge University Press.
4. Popper, K. (2002). *The Logic of Scientific Discovery*. Routledge. (Original work published 1959)
5. Russell, B. (1912). *The Problems of Philosophy*. Oxford University Press.
6. Sloman, S. A., & Fernbach, P. (2017). *The Knowledge Illusion: Why We Never Think Alone*. Riverhead Books.
7. Tversky, A., & Kahneman, D. (1974). Judgment under uncertainty: Heuristics and biases. *Science*, 185(4157), 1124–1131.
8. van Fraassen, B. C. (1980). *The Scientific Image*. Oxford University Press.
9. Varela, F. J., Thompson, E., & Rosch, E. (1991). *The Embodied Mind: Cognitive Science and Human*

- Experience. MIT Press.
10. Walker, E., & Lombrozo, T. (2017). Explaining the unknown with the known: Expecting missing information promotes discovery. *Cognitive Psychology*, 94, 1–17.
11. Wilson, R. A., & Keil, F. C. (Eds.). (2001). *The MIT Encyclopedia of the Cognitive Sciences*. MIT Press.
12. Kriger, B. (2024). Embracing uncertainty: The integral role of indeterminacy in human cognition and scientific inquiry – A critical examination of uncertainty's impact on knowledge acquisition and methodological approaches. *The Common Sense World*.